

From the Global to the Local Historical Research in Times of Austerity

In June, I met in Barcelona with about forty historians from across the world to discuss the creation of a new global labour history organization, initiated by the International Institute for Social History. The meeting brought together history practitioners from universities, institutes, journals, archives and museums, encouraged by an increasingly integrated, global approach to the study of labour. Those of us on the coordinating committee are hammering out a mission statement and plan for the future.

While supportive of this global 'turn' in labour history, our project is not 'out-of-the-blue' new: global movements of capital and labour have long been the focus of working-class historians. Since the emergence of professional history in the 19th century, historians have been interested in connecting the local, national, and global. Whether it was British historians looking out at the Empire, African historians looking back at imperialism, historians exploring international slavery, or Canadians writing about the influence of staple resource routes, historians have asked: how do our histories connect? To be sure, our methods have changed; so too have our perspectives, now more than ever animated by critical questions about power relations long taken for granted.

Working-class historians should be especially attuned to how histories seemingly resting on 'local' sources engage in international debates. Some have global impacts: E.P. Thompson's *The Making of the Working Class*, rooted in regional experiences, sparked international writing about class relations. Carlo Ginzburg's microhistory of the Italian miller, Menocchio, *The Cheese and the Worms*, has been studied in classrooms across the world. Local/regional/national does not mean peripheral or parochial. Of course, nation-based histories also thrived, though in the last two decades, historical editorializing has urged us to take a more transnational approach. This may be one reason some researchers point to a contracting Canadian history presence in our universities, perhaps reflecting a desire to remain relevant, and help our students understand the interconnected world.

For groups whose history has been marginalized by colonialism, language, or culture, this call to ignore the nation may seem ironic. As Australian Anne Curthoys titled one article facetiously: "We've Just Started Making National Histories, and You Want Us to Stop Already?" Historians of fourth world Indigenous nations might pose similar queries: it's invigorating to talk about border crossing, fluidity and deconstructing the nation, if you control your borders, your history, your nation. Indigenous historians in Canada have long traced global connections of empire, exchange, conflict, and conquest, and yet

Du global au local la recherche historique en période d'austérité

Je me suis rendue à Barcelone en juin avec une quarantaine d'historiens du monde entier pour discuter de la création d'une nouvelle organisation mondiale de l'histoire du travail lors d'une rencontre organisée par l'International Institute of Social History sis à Amsterdam. La réunion a attiré des historiens qui oeuvrent dans des universités, des instituts, des revues, des archives et des musées qui sont tous encouragés par cette approche plus intégrée et globale de l'étude du travail. Ceux d'entre nous qui sont sur le comité de coordination élaborent présentement un énoncé de mission et un plan pour l'avenir.

Bien que favorable à ce « tournant » dans l'histoire mondiale du travail, notre projet n'est pas tout à fait nouveau. Les mouvements mondiaux de capitaux et les déplacements de la main-d'œuvre sont depuis longtemps au cœur des recherches sur la classe ouvrière. Depuis l'émergence de l'identité professionnelle chez les historiens au XIXe siècle, ceux-ci se sont intéressés à faire le lien entre le local, le national et le mondial. Que ce soit les historiens britanniques qui jettent un regard sur l'Empire, les historiens africains qui se penchent sur l'impérialisme, les historiens qui explorent l'esclavage international ou les Canadiens qui écrivent sur l'influence des routes qu'empruntent les ressources naturelles, les historiens se posent la question : comment nos histoires sont-elles reliées? Bien sûr, nos méthodes ont changé ; de même que nos points de vue, maintenant plus que jamais animés par des questions critiques sur les relations de pouvoir que nous tenons pour acquises depuis longtemps.

Les historiens de la classe ouvrière doivent être particulièrement sensibles à la façon dont les histoires reposant apparemment sur des sources « locales » sont au cœur des débats internationaux. Certaines ont un impact mondial : le livre de E.P. Thompson *The Making of the Working Class*, basé sur des expériences régionales, a lancé la recherche internationale sur le rapport de classes. La micro-histoire de Carlo Ginzburg sur le meunier italien Menocchio, *The Cheese and the Worms*, a été étudiée dans les salles de classe dans le monde entier. L'histoire locale / régionale / nationale ne signifie pas périphérique ou étroite. Bien sûr, le domaine de l'histoire nationaliste est prospère sauf que dans les deux dernières décennies, les éditeurs nous exhortent à adopter une approche plus transnationale. Cela est peut-être une des causes de la diminution de l'histoire canadienne dans nos universités, reflétant peut-être un désir de demeurer pertinents et d'aider nos élèves à comprendre le monde interconnecté.

Pour les groupes dont l'histoire a été marginalisée par le colonialisme, la langue, ou la culture, cet appel à délaisser la nation peut sembler ironique comme l'indique le titre de l'article d'Anne Curthoys : « We've Just Started Making National Histories, and You Want Us to Stop Already? ». Les historiens des nations autochtones du quart monde pourraient soulever des interrogations similaires : c'est très bien de parler de passage frontalier, de fluidité et de déconstruction de la nation, si vous contrôlez vos frontières, votre histoire, votre nation. Les historiens autochtones du Canada ont depuis longtemps tracé les liens mondiaux entre l'empire, l'échange, les conflits et la conquête, et pourtant, ils sont intéressés à la riche his-

they are interested in the rich history of local communities, cultures and identities. Many of these historians are experimenting with the very term transnationalism: US Indigenous historian Renya Ramirez shifts its meaning when she writes about urban native diasporas as transnational “hubs.”

The Barcelona meeting also heard from participants about the specificities of working-class history in different regions: these reports varied from optimistic to pessimistic, with some from the global south especially speaking of a renaissance in labour history as the field has come to encompass studies of all modes of labour, free and unfree, paid and unpaid, in multiple settings. Other respondents noted a decline in what was once a vibrant area, a decrease in interest in labour organizations in keeping with the defensive posture that many such organizations find themselves in. This is hardly surprising, since historical research is shaped by our own social contexts, what E.H. Carr called “the standpoint” shaping historians’ environment.

Yet we all saw positive aspects to a global organization concerned with preserving, documenting, disseminating and encouraging working-class histories. Participants talked about the importance of face-to-face exchanges in sharpening their historical thinking. One delegate from Latin America explained that international conferences on global labour have connected him to historians in other southern nations who are also analyzing the experience of colonialism and work. Our exchanges of information, of course, will likely concentrate on the more inexpensive pathway of the web, which we hope to use to access publications, research tools, advice and so on.

As we explored our options, I was struck by the differential impact austerity has had on historians across the world. We are well aware of cuts to our own universities; however, an African colleague noted how important better access to published sources would be in his country, where declining research funds force faculty to ‘self-financed’ publications; another colleague from southern Europe noted the differences in teaching working-class history in a country where nearly half the population lives in poverty. Austerity is a shared project to be sure, but not shared equally. We discussed how more ‘affluent’ labour history organizations might temporarily use their resources to kick start our global project.

As African historian Frederick Cooper so eloquently put it, just talking transnationally will not redress the unequal production and influence of history writing across the globe, because these are grounded in structural inequalities between groups and nations that have in turn created centres and peripheries of academic power. In Barcelona, my colleagues’ stories of the highly uneven research possibilities that they face were sobering, though they encouraged us to think collectively about how to collaborate globally, even if we continue to research locally.

Joan Sangster
President
Canadian Historical Association

toire de communautés, de cultures et d’identités locales. Plusieurs de ces historiens expérimentent avec le terme même de transnationalisme : l’historienne autochtone américaine Renya Ramirez lui donne un nouveau sens quand elle qualifie les diasporas autochtones en milieu urbain de « carrefours » transnationaux.

Lors de la réunion de Barcelone, les participants ont aussi partagé sur les spécificités de l’histoire de la classe ouvrière dans différentes régions : les opinions vont de l’optimisme au pessimisme où certains historiens des pays du Sud en particulier parlent d’une renaissance de l’histoire du travail alors qu’elle englobe maintenant des études de tous les formes de travail, libre et non libre, rémunéré et non rémunéré, dans de multiples contextes. D’autres répondants ont cependant noté une baisse dans ce qu’était autrefois un domaine de recherche dynamique, une diminution de l’intérêt pour les syndicats de travailleurs qui découle de la posture défensive qu’ont dû adopter plusieurs de ces organisations. Cela n’a rien de surprenant, puisque la recherche historique est influencée par nos propres contextes sociaux, ce qu’E.H. Carr appelle le « standpoint » qui façonne l’univers des historiens.

Toutefois, nous avons tous discerné des aspects positifs à l’organisation mondiale soucieuse de préserver, documenter, diffuser et encourager l’histoire de la classe ouvrière. Les participants ont parlé de l’importance des échanges en personne pour affiner leur pensée historique. Un délégué de l’Amérique latine a expliqué que les conférences internationales sur la main d’œuvre mondiale lui a permis de nouer des liens avec des historiens d’autres pays du Sud qui examinent également l’expérience du colonialisme et du travail. Nos échanges d’informations vont, bien sûr, probablement porter principalement sur la bande passante Internet la moins dispendieuse que nous espérons utiliser pour accéder à des publications, des outils de recherche, des conseils et ainsi de suite.

Après avoir examiné nos options, j’ai été étonnée par le différent impact qu’a eu l’austérité sur les historiens à travers le monde. Nous sommes bien conscients des compressions budgétaires à nos propres universités. Toutefois, un collègue africain notait l’importance qu’aurait un meilleur accès aux sources publiées dans son pays où la diminution des fonds de recherche du corps professoral en vigueur exige qu’ils ‘s’autofincent’ pour publier ; un autre collègue d’Europe méridionale a noté les différences dans l’enseignement de l’histoire de la classe ouvrière dans un pays où près de la moitié de la population vit dans la pauvreté. L’austérité est vécue par tous, mais pas de la même façon. Nous avons discuté comment plusieurs organisations d’histoire ouvrière les ‘mieux nanties’ peuvent utiliser momentanément leurs ressources pour lancer notre projet global.

Comme l’historien africain Frederick Cooper l’a si bien dit, de parler transnational ne sera pas suffisant pour rectifier la production inégale et l’influence de l’écriture de l’histoire à travers le monde, car elles sont fondées sur les inégalités structurelles entre les groupes et les nations qui, en retour, ont créé les centres et les périphéries de pouvoir intellectuel. À Barcelone, les récits de mes collègues sur les possibilités de recherche clairement inégales auxquelles ils sont confrontés portent à réfléchir, encore qu’elles nous encouragent également à penser collectivement sur la façon de collaborer à l’échelle mondiale, même si nous continuons à faire avancer la recherche locale.

Joan Sangster
Présidente
Société historique du Canada