



Chaire **Desjardins**
en développement
des petites collectivités

Université du Québec
en Abitibi-Témiscamingue

Concertation régionale concernant l'animation des
jeunes en milieux ruraux en Abitibi-Témiscamingue
(JMR-AT) : suivi et évaluation

*Évaluation des impacts de l'animation
Jeunes en milieu rural de l'Abitibi-Témiscamingue*

Par
Patrice LeBlanc
et Judy-Ann Connelly



**Chaire Desjardins en développement des petites collectivités
Université du Québec en Abitibi-Témiscamingue**

**Concertation régionale concernant l'animation des
jeunes en milieu rural en Abitibi-Témiscamingue**

(JMR-AT) : suivi et évaluation

*Évaluation des impacts de l'animation Jeunes en milieu
rural de l'Abitibi-Témiscamingue*

Patrice LeBlanc
Judy-Ann Connelly

Août 2009

Dépôt légal : 3^e trimestre 2009
ISBN 978-2-923064-43-7
Bibliothèque nationale du Québec
Bibliothèque nationale du Canada
©Tous droits réservés

TABLE DES MATIÈRES

LISTE DES TABLEAUX	vii
LISTE DES FIGURES	xvii
INTRODUCTION	21
PREMIÈRE PARTIE PREMIÈRE COLLECTE DE DONNÉES AUPRÈS DES JEUNES DE 12 À 17 ANS	3
PORTRAIT DES RÉPONDANTS.....	14
ACQUISITION PAR LES JEUNES D’HABILITÉS INDIVIDUELLES ET SOCIALES	19
Cible 1 : Promouvoir un mode de vie sain	19
Cible 2 : Susciter l’élaboration d’objectifs de vie	33
Cible 3 : Développer des habiletés nécessaires au travail d’équipe	40
Cible 4 : Favoriser l’ouverture à la différence.....	44
Cible 5 : Favoriser le développement de l’autonomie.....	46
Cible 6 : Tisser des liens significatifs avec des pairs et des adultes.....	47
Cible 7 : Devenir des citoyens responsables et engagés.....	55
Cible 8 : Maintenir une estime de soi positive	59
CONTRIBUER À LA VITALISATION DES MILIEUX RURAUX	61
Cible 9 : Exercer un effet positif sur la migration	61
Cible 10 : Développer l’appartenance à son milieu.....	63
Cible 11 : Développer des relations intergénérationnelles	65
Cible 12 : Aménager des lieux et des infrastructures pour les jeunes	65
Cible 13 : Encourager les jeunes à participer dans leur milieu	65
Cible 14 : Donner une place aux jeunes	69
LA PERCEPTION DES LOCAUX DE JEUNES.....	73
SYNTHÈSE DE LA PREMIÈRE COLLECTE AUPRÈS DES JEUNES.....	76
DEUXIÈME PARTIE SECONDE COLLECTE DE DONNÉES AUPRÈS DES JEUNES DE 12 À 17 ANS	83
PORTRAIT DES RÉPONDANTS.....	86

ACQUISITION PAR LES JEUNES D’HABILITÉS INDIVIDUELLES ET SOCIALES	92
Cible 1 : Promouvoir un mode de vie sain	92
Cible 2 : Susciter l’élaboration d’objectifs de vie	102
Cible 3 : Développer des habiletés nécessaires au travail d’équipe	108
Cible 4 : Favoriser l’ouverture à la différence.....	111
Cible 5 : Favoriser le développement de l’autonomie.....	112
Cible 6 : Tisser des liens significatifs avec des pairs et des adultes.....	113
Cible 7 : Devenir des citoyens responsables et engagés.....	116
Cible 8 : Maintenir une estime de soi positive	119
CONTRIBUER À LA VITALISATION DES MILIEUX RURAUX	120
Cible 9 : Exercer un effet positif sur la migration	120
Cible 10 : Développer l’appartenance à son milieu.....	123
Cible 11 : Développer des relations intergénérationnelles	125
Cible 12 : Aménager des lieux et des infrastructures	125
Cible 13 : Encourager les jeunes à participer dans leur milieu	127
Cible 14 : Donner une place aux jeunes	133
LA PERCEPTION DES LOCAUX DE JEUNES.....	136
SYNTHÈSE DE LA DEUXIÈME COLLECTE AUPRÈS DES JEUNES	149
TROISIÈME PARTIE COLLECTE DE DONNÉES AUPRÈS DES ANCIENS PARTICIPANTS	153
PORTRAIT DES RÉPONDANTS.....	156
Les répondants ayant déjà migré	159
La perception du retour en région par les répondants vivant en Abitibi-Témiscamingue	161
La perception du retour en région par les répondants vivant à l’extérieur de l’Abitibi-Témiscamingue.....	163
Acquisition d’habiletés individuelles et sociales.....	164
La perception des locaux de jeunes	174
Les bénéfices retirés du fait d’avoir fréquenté un local de jeunes.....	175

SYNTHÈSE DE LA COLLECTE AUPRÈS DES ANCIENS PARTICIPANTS À JMR-AT.....	178
QUATRIÈME PARTIE COLLECTE DE DONNÉES AUPRÈS DES ADULTES IMPLIQUÉS	181
PORTRAIT DES RÉPONDANTS.....	183
Les impacts de l’animation JMR-AT auprès des jeunes	186
Les impacts de l’animation JMR-AT auprès des collectivités	195
La perception de l’animation JMR-AT par les <i>adultes impliqués</i>	203
SYNTHÈSE DE LA COLLECTE AUPRÈS DES ADULTES IMPLIQUÉS DANS JMR-AT.....	208
CINQUIÈME PARTIE COLLECTE DE DONNÉES AUPRÈS DES ÉLUS MUNICIPAUX.....	211
L’objectif et le déroulement de la collecte auprès des élus municipaux	213
PORTRAIT DES RÉPONDANTS.....	213
La fréquence des contacts entre les élus municipaux et les responsables ou les participants de JMR-AT	214
Les changements observés par les élus municipaux.....	215
Les retombées positives et négatives de la présence des locaux de jeunes	216
L’importance des jeunes aux yeux des élus municipaux et des citoyens	218
Les actions pouvant être mises de l’avant par les élus	219
SYNTHÈSE DE LA COLLECTE AUPRÈS DES ÉLUS MUNICIPAUX	221
APPENDICE A QUESTIONNAIRE DESTINÉ AUX JEUNES DE 12 À 17 ANS	223
APPENDICE B QUESTIONNAIRE DESTINÉ AUX ANCIENS PARTICIPANTS	231
APPENDICE C QUESTIONNAIRE DESTINÉ AUX ADULTES IMPLIQUÉS	237
APPENDICE D QUESTIONNAIRE DESTINÉ AUX ÉLUS MUNICIPAUX	243

LISTE DES TABLEAUX

Tableau 1	Collectes de données portant sur l'évaluation des impacts de JMR-AT	10
Tableau 2	Nombre de répondants par territoire (fréquence et %)	14
Tableau 3	Sexe des répondants selon le territoire (%).....	15
Tableau 4	Âge des répondants selon le territoire (%).....	16
Tableau 5	Nombre et pourcentage de répondants par catégorie (%).....	16
Tableau 6	Proportion de participants et de non-participants selon le territoire (%)	17
Tableau 7	Âge des répondants selon la catégorie de participants (%).....	18
Tableau 8	Fréquentation des locaux de jeunes durant l'année scolaire 2006-2007(%)	19
Tableau 9	Fréquence de la pratique d'activités physiques selon la fréquentation d'un local de jeunes en 2006-2007 (%).....	20
Tableau 10	Usage de la cigarette selon la catégorie de participants (%).....	21
Tableau 11	Influence des locaux de jeunes sur l'adoption d'un mode de vie sain, selon la catégorie de répondants (%).....	21
Tableau 12	Perception des impacts de la consommation sur la santé (%)	22
Tableau 13	Perception des impacts de la consommation sur les performances scolaires (%).....	23
Tableau 14	Perception des impacts de la consommation sur le comportement (%).....	23
Tableau 15	Perception des impacts de la consommation sur les projets d'avenir (%)...	24
Tableau 16	Perception des impacts de la consommation sur les relations avec les proches (%)	25
Tableau 17	Perception des impacts de la consommation sur les relations avec les proches (%)	26
Tableau 18	Attitude face à la consommation d'alcool et de drogue (%).....	27
Tableau 19	Perception des impacts du jeu de hasard sur la santé (%).....	28
Tableau 20	Perception des impacts du jeu de hasard sur les performances scolaires (%).....	29
Tableau 21	Perception des impacts du jeu de hasard sur le comportement (%).....	30
Tableau 22	Perception des impacts du jeu de hasard sur les projets d'avenir (%).....	30

Tableau 23	Perception des impacts du jeu de hasard sur les relations avec les proches (%).....	31
Tableau 24	Perception des impacts du jeu de hasard sur la dépendance (%).....	32
Tableau 25	Attitude face aux impacts des jeux de hasard et d'argent (%).....	32
Tableau 26	Activités préférées, selon le type de répondants (%).....	34
Tableau 27	Intérêt face à une activité, selon la catégorie de répondants (%).....	35
Tableau 28	Appréciation des activités organisées dans les locaux de jeunes, selon la catégorie de répondants (%).....	35
Tableau 29	Importance des résultats scolaires, selon la catégorie de répondants (%) ...	36
Tableau 30	Importance de terminer des études secondaires, selon la catégorie de répondants (%).....	37
Tableau 31	Importance accordée aux études postsecondaires, selon la catégorie de répondants (%).....	38
Tableau 32	Intérêt à poursuivre des études hors du milieu d'origine, selon la catégorie de répondants (%).....	39
Tableau 33	Impact des locaux sur la découverte des intérêts et l'atteindre des buts personnels, selon la catégorie de répondants (%).....	40
Tableau 34	Facilité de travailler en équipe selon le type de répondants (%).....	41
Tableau 35	Ouverture aux idées des autres selon le type de répondants (%).....	41
Tableau 36	Importance accordée aux compromis selon le type de répondants (%).....	42
Tableau 37	Importance accordée aux projets communs, selon le type de répondants (%).....	42
Tableau 38	Habilités nécessaires au travail d'équipe (%).....	43
Tableau 39	Impact des locaux sur le développement des habiletés utiles au travail d'équipe, selon la catégorie de participants (%).....	44
Tableau 40	Degré d'ouverture à la différence, selon la catégorie de participants (%)...	45
Tableau 41	Ouverture à la différence, selon la catégorie de participants (%).....	46
Tableau 42	Perception des locaux de jeunes comme étant un moyen de favoriser l'autonomie des jeunes, selon la catégorie de participants (%).....	47
Tableau 43	Perception des locaux de jeunes comme étant un bon endroit pour se faire des amis, selon la catégorie de participants (%).....	48

Tableau 44	Perception des locaux de jeunes comme étant une ressource pour les jeunes en difficultés, selon la catégorie de participants (%)	49
Tableau 45	Nombre de répondants qui ne parleraient à personne de leurs difficultés (%)	50
Tableau 46	Nombre de répondants qui se confieraient à un (e) ami (e) (%).....	51
Tableau 47	Nombre de répondants qui se confieraient à un membre de leur famille (%)	51
Tableau 48	Nombre de répondants qui se confieraient à un animateur de JMR-AT (%)52	
Tableau 49	Nombre de répondants qui se confieraient à un intervenant(e) de l'école (%).....	53
Tableau 50	Nombre de répondants qui se confieraient à un enseignant(e) (%)	53
Tableau 51	Recherche d'aide en cas de difficultés, selon la catégorie de répondants (%)	54
Tableau 52	Types d'implication privilégiés en 2006-2007, selon la catégorie de répondants (%).....	56
Tableau 53	Degré d'implication en 2006-2007, selon la catégorie de répondants (%)..	57
Tableau 54	Impact des locaux sur l'implication future des jeunes dans leur milieu, selon la catégorie de répondants (%).....	58
Tableau 55	Impact des locaux sur la responsabilisation des jeunes à l'âge adulte, selon la catégorie de répondants (%).....	59
Tableau 56	Perception des locaux de jeunes concernant l'estime de soi, selon la catégorie de répondants (%).....	60
Tableau 57	Désir de vivre dans son milieu d'origine, selon la catégorie de répondants (%).....	61
Tableau 58	Désir d'aller étudier à l'extérieur de la région, selon la catégorie de répondants (%).....	62
Tableau 59	Désir d'aller travailler à l'extérieur de la région, selon la catégorie de répondants (%).....	63
Tableau 60	Attachement au milieu (ville ou village), selon la catégorie de répondants (%).....	64
Tableau 61	Perception de l'avenir des jeunes en milieu rural, selon la catégorie de répondants (%).....	64

Tableau 62	Nécessité des locaux de jeunes en milieu rural, selon la catégorie de répondants (%).....	65
Tableau 63	Importance de s'impliquer dans son milieu, selon la catégorie de répondants (%).....	66
Tableau 64	Implication des jeunes dans mon milieu, selon la catégorie de répondants (%).....	67
Tableau 65	Perception des locaux de jeunes concernant l'implication, selon la catégorie de répondants (%).....	68
Tableau 66	Participation à la réalisation d'un projet selon la catégorie de répondants (%).....	68
Tableau 67	Participation aux différentes étapes d'un projet, selon la catégorie de répondants (%).....	69
Tableau 68	Possibilité qu'ont les jeunes de se faire entendre au même titre que les adultes, selon la catégorie de répondants (%).....	70
Tableau 69	Présence d'adultes prêts à soutenir les jeunes, selon la catégorie de répondants (%).....	71
Tableau 70	Confiance accordée aux jeunes par les parents de leur milieu, selon la catégorie de répondants (%).....	72
Tableau 71	Confiance accordée aux jeunes par les élus municipaux de leur milieu, selon la catégorie de répondants (%).....	73
Tableau 72	La perception des locaux jeunes, selon la catégorie de répondants (%).....	74
Tableau 73	Facteurs pouvant motiver les jeunes à fréquenter un local, selon la catégorie de répondants (%).....	76
Tableau 74	Taux de retour des questionnaires lors des deux collectes de données (%).....	86
Tableau 75	Nombre de répondants par territoire (fréquence et %).....	86
Tableau 76	Sexe des répondants selon le territoire (%).....	87
Tableau 77	Âge des répondants selon le territoire (%).....	88
Tableau 78	Nombre et pourcentage de répondants par catégorie de participants.....	88
Tableau 79	Proportion de participants et de non-participants selon le territoire (%).....	89
Tableau 80	Nombre d'années de fréquentation des locaux de jeunes (%).....	89
Tableau 81	Âge des répondants selon la catégorie de participants (%).....	90
Tableau 82	Fréquentation des locaux de jeunes durant l'année scolaire 2007-2008 (%).....	90

Tableau 83	Fréquentation des locaux de jeunes en 2006-2007 et 2007-2008 (%).....	91
Tableau 84	Fréquence de la pratique d'activités physiques chez les participants à JMR-AT en 2006-2007 et en 2007-2008 (%).....	93
Tableau 85	Fréquence de la pratique d'activités physiques chez les non-participants à JMR-AT en 2006-2007 et en 2007-2008 (%).....	94
Tableau 86	Usage de la cigarette chez les participants en 2006-2007 et en 2007-2008 (%).....	95
Tableau 87	Usage de la cigarette chez les non-participants en 2006-2007 et en 2007-2008 (%).....	96
Tableau 88	Perception des impacts de la consommation sur la santé, 2006-2007 et 2007-2008 (%).....	99
Tableau 89	Perception de l'impact des jeux de hasard et d'argent, 2006-2007 et 2007-2008 (%).....	101
Tableau 90	Intérêt des répondants envers une activité de leur choix, 2006-2007 et 2007-2008 (%).....	102
Tableau 91	Habilités au travail d'équipe, 2006-2007 et 2007-2008 (%).....	109
Tableau 92	Ouverture à la différence, 2006-2007 et 2007-2008 (%).....	111
Tableau 93	Recherche d'aide en cas de difficultés, selon la catégorie de répondants 2006-2007 et 2007-2008 (%).....	115
Tableau 94	Fréquence d'implication dans la collectivité en 2006-2007 et en 2007-2008 (%).....	118
Tableau 95	Perception des répondants quant à la nécessité des locaux de jeunes dans les milieux ruraux, 2006-2007 et 2007-2008 (%).....	126
Tableau 96	Participation à la réalisation d'un projet en 2006-2007 et 2007-2008 (%).....	130
Tableau 97	Implication dans la recherche d'idées et d'activités en 2006-2007 et 2007-2008 (%).....	131
Tableau 98	Implication dans la recherche de financement en 2006-2007 et 2007-2008 (%).....	131
Tableau 99	Implication dans l'organisation d'un projet en 2006-2007 et 2007-2008 (%).....	132
Tableau 100	Implication dans le déroulement d'une activité en 2006-2007 et 2007-2008 (%).....	133

Tableau 101	Pratique d'activités autres que celles de JMR-AT, selon la catégorie de répondants (%).....	137
Tableau 102	Intérêt pour les activités de financement, selon la catégorie de répondants (%).....	139
Tableau 103	Perception des activités organisées par JMR-AT, selon la catégorie de répondants (%).....	140
Tableau 104	Perception des jeunes qui fréquentent les locaux, selon la catégorie de répondants (%).....	142
Tableau 105	Perception des responsables de locaux, selon la catégorie de répondants (%).....	143
Tableau 106	Contraintes parentales, selon la catégorie de répondants (%).....	145
Tableau 107	Facteurs pouvant motiver les jeunes à fréquenter un local, selon la catégorie de répondants (%).....	148
Tableau 108	Énoncés par rapport auxquels les participants à JMR-AT se démarquent positivement (%).....	150
Tableau 109	Énoncés par rapport auxquels les participants à JMR-AT se démarquent négativement (%).....	152
Tableau 110	Nombre de répondants par territoire (fréquence et %).....	156
Tableau 111	Âge des répondants (%).....	157
Tableau 112	Niveau de scolarité des répondants (%).....	157
Tableau 113	Occupation des répondants (%).....	158
Tableau 114	Fréquentation des locaux de jeunes (%).....	159
Tableau 115	Occupation des répondants et migration (%).....	160
Tableau 116	Nombre d'années passées hors de la région (%).....	161
Tableau 117	Taux de retour en région après la migration (%).....	161
Tableau 118	Importance accordée au retour en région (%).....	162
Tableau 119	Importance accordée au retour dans la municipalité d'origine (%).....	162
Tableau 120	Attachement au milieu de vie (%).....	163
Tableau 121	Attachement au milieu de vie (%).....	164
Tableau 122	Fréquence de la pratique d'activité physique chez les répondants (%).....	165
Tableau 123	Perception des répondants quant à l'impact de JMR-AT sur la pratique de l'activité physique (%).....	166

Tableau 124	Proportion de fumeurs selon la durée de fréquentation des locaux de jeunes (%).....	167
Tableau 125	Élaboration des objectifs de vie selon la durée de fréquentation des locaux de jeunes (%)	167
Tableau 126	Développement des habiletés au travail d'équipe selon la durée de fréquentation des locaux de jeunes (%)	168
Tableau 127	Ouverture à la différence selon la durée de fréquentation des locaux de jeunes (%)	169
Tableau 128	Développement de l'autonomie selon la durée de fréquentation des locaux de jeunes (%).....	169
Tableau 129	Développement de liens significatifs selon la durée de fréquentation des locaux de jeunes (%).....	170
Tableau 130	Préparation à la vie adulte selon la durée de fréquentation des locaux de jeunes (%).....	171
Tableau 131	Fréquence d'implication selon la durée de fréquentation des locaux de jeunes (%).....	172
Tableau 132	Type d'implication, selon la durée de fréquentation des locaux de jeunes (%).....	173
Tableau 133	Maintien de l'estime de soi selon la durée de fréquentation des locaux de jeunes (%)	174
Tableau 134	Perception des locaux de jeunes selon la durée de fréquentation des locaux de jeunes (%).....	174
Tableau 135	Bénéfices retirés de la fréquentation des locaux de jeunes (%).....	176
Tableau 136	Éléments marquant de l'expérience des locaux de jeunes (%).....	177
Tableau 137	Commentaires sur JMR-AT ou sur l'évaluation (%).....	178
Tableau 138	Répartition des répondants par territoire (effectif et %)	184
Tableau 139	Rôles joués par les répondants dans JMR-AT (%).....	184
Tableau 140	Nombre d'années d'implication dans JMR-AT (%).....	185
Tableau 141	Nombre d'heures consacrées à JMR-AT par semaine (%).....	185
Tableau 142	Fréquentation d'un local de jeunes par le passé (%).....	186
Tableau 143	Impacts les plus significatifs observés chez les adolescents fréquentant les locaux de jeunes	187

Tableau 144	Changements observés quant au développement des habiletés individuelles et sociales (%).....	188
Tableau 145	Changements observés quant à l'autonomie des jeunes (%)	189
Tableau 146	Changements observés quant à la collaboration et au travail d'équipe (%).....	189
Tableau 147	Changements observés quant aux liens créés avec des pairs et des adultes dans les locaux (%).....	190
Tableau 148	Changements observés quant au sentiment d'appartenance envers le milieu (%)	191
Tableau 149	Changements observés quant à la perception de la localité ou du milieu rural (%).....	191
Tableau 150	Changements observés quant à l'estime de soi des jeunes (%)	192
Tableau 151	Changements observés quant à l'implication dans la collectivité (%)	193
Tableau 152	Changements observés quant à l'élaboration des projets d'avenir (%)	193
Tableau 153	Changements observés quant à l'ouverture à la différence (%)	194
Tableau 154	Changements observés quant à la consommation d'alcool ou de drogue (%).....	194
Tableau 155	Changements observés quant à la réalisation d'activités intergénérationnelles (%).....	195
Tableau 156	Impacts les plus significatifs observés dans la communauté (%).....	196
Tableau 157	Changements observés quant à la visibilité des jeunes (%).....	197
Tableau 158	Changements observés quant au dynamisme du milieu de vie (%).....	198
Tableau 159	Changements observés quant à la vision que les citoyens ont des jeunes (%)	198
Tableau 160	Changements observés quant au flânage dans les rues (%).....	199
Tableau 161	Changements observés quant aux actes de violence commis par des jeunes (%)	199
Tableau 162	Connaissance de JMR-AT par les élus municipaux(%)	200
Tableau 163	Connaissance de JMR-AT par les citoyens(%)	201
Tableau 164	Intérêt des élus municipaux envers JMR-AT (%).....	201
Tableau 165	Intérêt des citoyens envers JMR-AT (%).....	202
Tableau 166	Intérêt des élus municipaux envers la question des jeunes (%)	202
Tableau 167	Intérêt des citoyens envers la question des jeunes (%)	203

Tableau 168	Faiblesses de l'animation JMR-AT, selon les adultes impliqués (%)	204
Tableau 169	Solutions proposées par les adultes impliqués pour améliorer l'animation JMR-AT (%).....	205
Tableau 170	Forces de l'animation JMR-AT, selon les adultes impliqués (%)	206
Tableau 171	Commentaires émis par les adultes impliqués dans l'animation JMR-AT	208
Tableau 172	Répartition des répondants selon le territoire (%)	214
Tableau 173	Fréquence des contacts entre les élus municipaux et les responsables/participants de JMR-AT	215
Tableau 174	Changements observés dans la localité depuis la mise en place d'un local de jeunes (%)	216
Tableau 175	Retombées positives de la présence d'un local de jeunes dans la localité (%).....	217
Tableau 176	Retombées négatives de la présence d'un local de jeunes dans la localité (%).....	218
Tableau 177	Importance des jeunes aux yeux des élus municipaux et des citoyens (%).....	219
Tableau 178	Actions pouvant être mises de l'avant par les élus, afin de soutenir JMR-AT ou améliorer la situation des jeunes de la localité (%).....	220
Tableau 179	Commentaires des élus municipaux (%).....	221

LISTE DES FIGURES

<i>Figure 1.</i>	Objectifs et cibles d'action concernant l'évaluation des impacts (volet 1) ...	7
<i>Figure 2.</i>	Objectifs et cibles d'action concernant l'évaluation de l'entente (volet 2) ...	8
<i>Figure 3.</i>	Objectifs et cibles d'action concernant l'évaluation du développement du projet (volet 3).....	8
<i>Figure 4.</i>	Objectifs visés par les volets 1 et 2 de l'étude	10
<i>Figure 5.</i>	Changements survenus dans la pratique d'activités physique entre 2006-2007 et 2007-2008 (%).	94
<i>Figure 6.</i>	Changements survenus relativement au tabagisme entre 2006-2007 et 2007-2008 (%)	96
<i>Figure 7.</i>	Les locaux de jeunes encouragent les jeunes à adopter un mode de vie sain (%).....	97
<i>Figure 8.</i>	Changements survenus dans l'attitude face à la consommation d'alcool et de drogue entre 2006-2007 et 2007-2008 (%).....	99
<i>Figure 9.</i>	Changements survenus dans l'attitude face aux jeux de hasard et d'argent entre 2006-2007 et 2007-2008 (%).	101
<i>Figure 10.</i>	Changements survenus dans l'intérêt face à une activité entre 2006-2007 et 2007-2008 (%)	103
<i>Figure 11.</i>	Les locaux de jeunes organisent des activités intéressantes et divertissantes (%).....	104
<i>Figure 12.</i>	Il est important pour moi d'obtenir de bons résultats scolaires (%)	104
<i>Figure 13.</i>	Il est important pour moi de terminer mes études secondaires ou de suivre une formation professionnelle (%).....	105
<i>Figure 14.</i>	Il est important pour moi de poursuivre des études au cégep ou à l'université (%).....	106
<i>Figure 15.</i>	Si nécessaire, j'irai étudier ou suivre une formation à l'extérieur de mon milieu d'origine (%).....	107
<i>Figure 16.</i>	Les locaux de jeunes aident les jeunes à découvrir leurs intérêts et à atteindre leurs buts personnels (%).....	108
<i>Figure 17.</i>	Changements survenus dans les habiletés au travail d'équipe entre 2006-2007 et 2007-2008 (%)	110

<i>Figure 18.</i>	Les locaux de jeunes permettent aux jeunes de développer des habiletés utiles pour travailler en équipe (%).....	110
<i>Figure 19.</i>	Changements survenus dans l'ouverture à la différence entre 2006-2007 et 2007-2008 (%)	112
<i>Figure 20.</i>	Les locaux de jeunes encouragent les jeunes à devenir autonomes et à réaliser des projets par eux-mêmes (%).....	113
<i>Figure 21.</i>	Les locaux de jeunes sont un bon endroit pour se faire de nouveaux amis (%).....	114
<i>Figure 22.</i>	Les locaux de jeunes sont une ressource pour les jeunes qui désirent se confier ou qui vivent des difficultés (%).....	116
<i>Figure 23.</i>	Changements survenus dans le degré d'implication des jeunes entre 2006-2007 et 2007-2008 (%)	117
<i>Figure 24.</i>	Les locaux de jeune préparent les jeunes à devenir des adultes impliqués dans leur milieu (%).....	118
<i>Figure 25.</i>	Les locaux de jeunes préparent les jeunes à devenir des adultes responsables (%).....	119
<i>Figure 26.</i>	Les locaux de jeunes contribuent au développement d'une estime de soi positive chez les jeunes (%).....	120
<i>Figure 27.</i>	Plus tard, je souhaite vivre dans mon milieu d'origine (dans la région) (%)	121
<i>Figure 28.</i>	Plus tard, je veux aller étudier à l'extérieur de la région (%)	122
<i>Figure 29.</i>	Plus tard, je souhaite travailler à l'extérieur de la région (%)	123
<i>Figure 30.</i>	Changements survenus dans l'attachement au milieu entre 2006-2007 et 2007-2008 (%)	124
<i>Figure 31.</i>	Il y a de l'avenir pour les jeunes en milieu rural (%).....	124
<i>Figure 32.</i>	Les locaux de jeunes sont nécessaires dans les milieux ruraux (villes et villages) (%).....	125
<i>Figure 33.</i>	Il est important que les jeunes s'impliquent dans leur milieu (%).....	127
<i>Figure 34.</i>	Les jeunes devraient s'impliquer davantage dans mon milieu (%)	128
<i>Figure 35.</i>	Les locaux de jeunes permettent aux jeunes de s'impliquer dans leur milieu (%).....	129
<i>Figure 36.</i>	Participation à la réalisation d'un projet en 2006-2007 et 2007-2008.....	130
<i>Figure 37.</i>	Les jeunes peuvent se faire entendre au même titre que les adultes (%)...	134

<i>Figure 38.</i>	Dans mon milieu, il y a des adultes prêts à soutenir les jeunes qui veulent réaliser des projets (%).....	134
<i>Figure 39.</i>	Les parents de mon milieu font confiance aux jeunes (%)	135
<i>Figure 40.</i>	Les élus municipaux de mon milieu font confiance aux jeunes (%)	136

INTRODUCTION

En Abitibi-Témiscamingue, depuis plus de 20 ans, les maisons de jeunes offrent aux adolescents un lieu de rencontre animé où, aux contacts d'adultes, ils peuvent s'impliquer et réaliser des activités récréatives, sociales, culturelles et s'initier aux rouages de la démocratie. L'implantation du réseau des maisons de jeunes dans la région s'est amorcée dès le début des années 80. C'est en général dans les pôles urbains des territoires de MRC que l'on voyait naître ces lieux de rassemblements et d'actions qui permettent aux adolescents(es) de s'investir dans des projets formateurs leur permettant de devenir des citoyens actifs, critiques et responsables.

Depuis le début des années 1990, des comités jeunesse, ou *locaux de jeunes*, se développent dans plusieurs localités rurales de l'Abitibi-Témiscamingue. En 2005, 61 initiatives de ce type étaient en action dans autant de localités. Chaque comité possède une certaine autonomie et est composé de jeunes adolescents(es) et de quelques adultes bénévoles qui soutiennent les jeunes administrateurs dans la planification et la gestion de leurs activités. Souvent, un organisme sans but lucratif du milieu (Club Optimiste, Corporation de loisirs, Chevalier de Colomb, Corporation de développement, etc.) parraine le comité jeunesse et offre son appui selon les besoins. Un organisme ayant une vocation territoriale peut mettre à la disposition des comités jeunesse les services d'un coordonnateur, celui-ci ayant pour fonction de soutenir et renforcer les habiletés des jeunes et adultes dans leur rôle respectif au plan de leur vie associative.

Les activités réalisées par les maisons de jeunes ainsi que celles des comités jeunesse visent à renforcer les potentiels des individus et des groupes ainsi qu'à outiller les participants. On y favorise l'acquisition de nouvelles compétences et des apprentissages significatifs pour les jeunes. L'implication des adolescents dans leur communauté a aussi des effets sur la perception que se font les adultes à l'endroit des jeunes. Les témoignages des adultes en ce sens sont éloquentes. De façon générale, l'implication des adolescents est bien perçue et stimulée, tandis que leurs réalisations sont valorisées. La mobilisation de jeunes et d'adultes autour de projets communs a également permis à de nombreuses municipalités de retrouver une vitalité rafraîchissante permettant le développement de nouvelles alliances souvent intergénérationnelles.

Les comités jeunesse en milieu rural, à l'image des maisons de jeunes urbaines, se sont ainsi imposés comme opportunité de services et d'activités de proximité. Les comités et locaux de jeunes en milieu rural ont graduellement pris forme et répondent le mieux possible, à la mesure de leurs moyens, aux besoins des jeunes de la communauté. En évoluant à travers des activités éducatives, préventives, sportives et de loisirs dans un environnement renforcé, les jeunes ont ainsi l'opportunité de développer des compétences diverses les menant vers un développement personnel plus sain et de prendre une place qui leur appartient dans leur communauté.

En septembre 2005, le Forum jeunesse de l'Abitibi-Témiscamingue, l'Agence de santé et de services sociaux de l'Abitibi-Témiscamingue, Loisirs et Sports Abitibi-Témiscamingue, la Conférence régionale des élus de l'Abitibi-Témiscamingue ainsi que le Ministre responsable de la région de l'Abitibi-Témiscamingue signaient une entente de trois ans portant sur la mise en place, le développement, l'animation et la consolidation des comités et locaux de jeunes en milieu rural de la région. Une Table de concertation a alors été créée, afin de voir au bon fonctionnement de l'entente. Cette dernière se compose de représentants des locaux de jeunes provenant des cinq MRC et d'organismes impliqués dans le projet.

À la signature de l'entente, les parties ont convenu d'effectuer une évaluation de celle-ci dans le but d'explorer l'animation JMR-AT sous trois angles différents. Il a donc été convenu de mener une étude évaluative de type participative visant trois objectifs : (1) l'évaluation des impacts de l'animation JMR-AT, (2) l'évaluation de l'entente signée par les partenaires en 2005 et (3) l'évaluation des transformations du projet depuis sa mise en place. **Le présent rapport traite spécifiquement du premier volet de l'étude.**

L'évaluation du volet 1 a nécessité la passation de questionnaires auprès de jeunes âgés de 12 à 17 ans (participants et non-participants à l'animation JMR-AT), d'anciens participants (jeunes adultes ayant fréquenté les locaux de jeunes avant la signature de l'entente), d'adultes impliqués dans l'animation JMR-AT (p.ex., coordonnateurs, animateurs ou bénévoles) ainsi qu'auprès d'élus municipaux. La réalisation des volets 2 et 3 s'est effectuée par l'analyse de documents administratifs, par de l'observation participante et par la réalisation d'entrevues auprès des signataires de l'entente.

L'évaluation participative

L'évaluation participative constitue « un processus d'évaluation dans le cadre duquel tous les intervenants peuvent décider ce qui constitue une réussite et comment celle-ci sera mesurée. Cela signifie que les intervenants participent au choix des indicateurs, à la collecte et à l'analyse des données »¹. Le rationnel derrière cette approche est que « la participation des exécutants de programme assure que l'évaluation portera sur les questions qui leurs sont pertinentes et leur donnera le sentiment d'appropriation des résultats » (CSTS, 2000). Dans cette optique, un comité d'évaluation a été mis sur pied, composé de membres de la Table de concertation. Il a pour mandat de collaborer à toutes les étapes de la démarche d'évaluation, de l'élaboration des questions de recherche jusqu'à la présentation des résultats.

Dans la présente étude, le recours à l'évaluation participative a permis d'assurer que la réalité propre à chaque territoire soit prise en compte tout au long du processus évaluatif, puisque l'organisation des locaux de jeunes, de même que leur fonctionnement et les activités qu'ils offrent, varie d'une MRC à l'autre. En outre, le choix d'une démarche participative permet aux partenaires de l'étude de retirer des bénéfices de leur participation (p.ex., ils parviennent à une meilleure compréhension de la démarche effectuée et font un meilleur usage des résultats).

L'implication des partenaires au sein du Comité d'évaluation consistait notamment à élaborer l'énoncé de mission de JMR-AT, à construire un modèle logique illustrant la mesure JMR-AT, à créer un cadre d'évaluation ainsi qu'à recueillir les données sur le terrain. Les membres du Comité d'évaluation se sont rencontrés à dix reprises entre les mois d'avril 2006 et mars 2008. En plus des séances de travail collectif, les partenaires ont réalisé sur leur territoire respectif les cinq collectes de données du volet 1. La participation des partenaires dans la collecte des données (cinq collectes au total) s'élève quant à elle à une centaine d'heures par territoire.

¹ Child survival technical support (2000). *Manuel d'évaluation participative de programme* : Auteur.

Le modèle logique

Pour chacun de ces trois objectifs d'évaluation (ou trois volets de l'évaluation), la construction d'un modèle logique a permis de clarifier les buts visés par la mesure JMR-AT et de s'assurer que les actions mises de l'avant s'accordent avec les buts identifiés. En d'autres mots, la construction du modèle logique visait à répondre aux questions suivantes : Que tentons-nous de faire avec la mesure JMR-AT? Et comment allons-nous y arriver? L'élaboration du modèle logique, une étape préalable à l'évaluation, a été réalisée entièrement par les membres du Comité d'évaluation. Dans un premier temps, les membres du comité se sont assurés de bâtir leur modèle sur une base commune en rédigeant l'énoncé de mission de JMR-AT. L'énoncé se lit comme suit :

La table *Jeunes en milieu rural* (JMR-AT) a pour mission d'établir une concertation régionale sur la question des jeunes, de contribuer au développement des communautés rurales, de véhiculer une image positive de la jeunesse et d'élaborer une vision commune de l'animation des jeunes au niveau régional, dans le respect des particularités territoriales.

De par son action auprès des jeunes, l'animation JMR-AT vise l'acquisition de compétences individuelles (p.ex., estime de soi) et sociales (p.ex., vie associative), de même que la consolidation de valeurs inhérentes à la vie en société (p.ex., respect, autonomie, équité, écologie, etc.). En outre, l'animation JMR désire mettre en place des facteurs de protection pour les jeunes, promouvoir un mode de vie sain ainsi que prévenir et intervenir au plan de la santé physique et psychologique. Enfin, l'animation JMR-AT a pour but de soutenir les initiatives jeunesse émergentes et d'accroître le sentiment d'appartenance des jeunes envers leur milieu, dans l'objectif ultime de favoriser la rétention.

Dans un second temps, les partenaires ont ciblé les buts (long terme) et objectifs (moyen terme) visés par JMR-AT ainsi que les moyens à déployer pour atteindre les objectifs souhaités. C'est à partir de ces moyens que des indicateurs de réussite ont été identifiés et que le cadre d'évaluation a pu être élaboré. La construction du modèle logique a permis, entre autres, de clarifier les liens existants entre les activités réalisées par les intervenants et les résultats visés par JMR-AT. Les trois figures suivantes illustrent ce modèle logique en fonction de chacun des objectifs de l'étude.

La figure 1 illustre le volet portant sur l'évaluation des impacts de JMR-AT. De par son action auprès des jeunes, cette mesure vise deux objectifs généraux : l'acquisition par les jeunes d'habiletés individuelles et sociales ainsi que la vitalisation des milieux ruraux. Huit cibles d'intervention ont été identifiées pour le premier objectif et six pour le second.

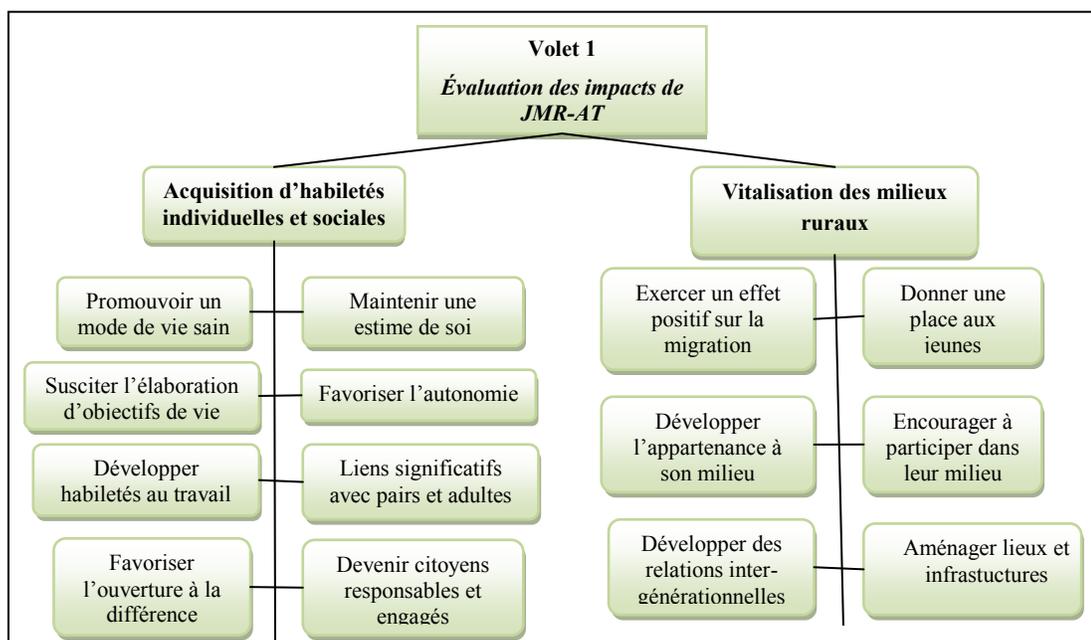


Figure 1. Objectifs et cibles d'action concernant l'évaluation des impacts (volet 1)

La figure 2 schématise le volet portant sur l'évaluation de l'entente de concertation (2005-2008). Les partenaires à l'étude ont identifié deux objectifs généraux en lien avec ce volet, soit : assurer la pérennité de l'entente et adhérer à une compréhension commune de JMR-AT. Cette fois, cinq cibles d'action sont associées au premier objectif et trois au second.

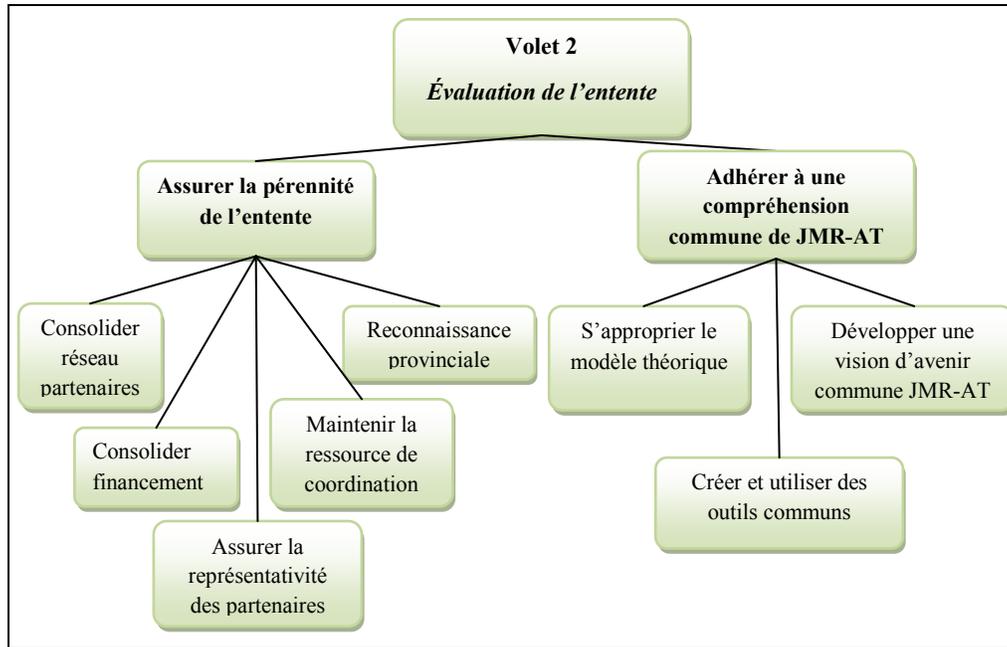


Figure 2. Objectifs et cibles d'action concernant l'évaluation de l'entente (volet 2)

La figure 3 illustre quant à elle le volet portant sur l'évaluation du développement du projet. Un seul objectif a été ciblé, soit celui d'observer une progression sur les différents territoires. Quatre cibles d'action serviront à atteindre cet objectif.

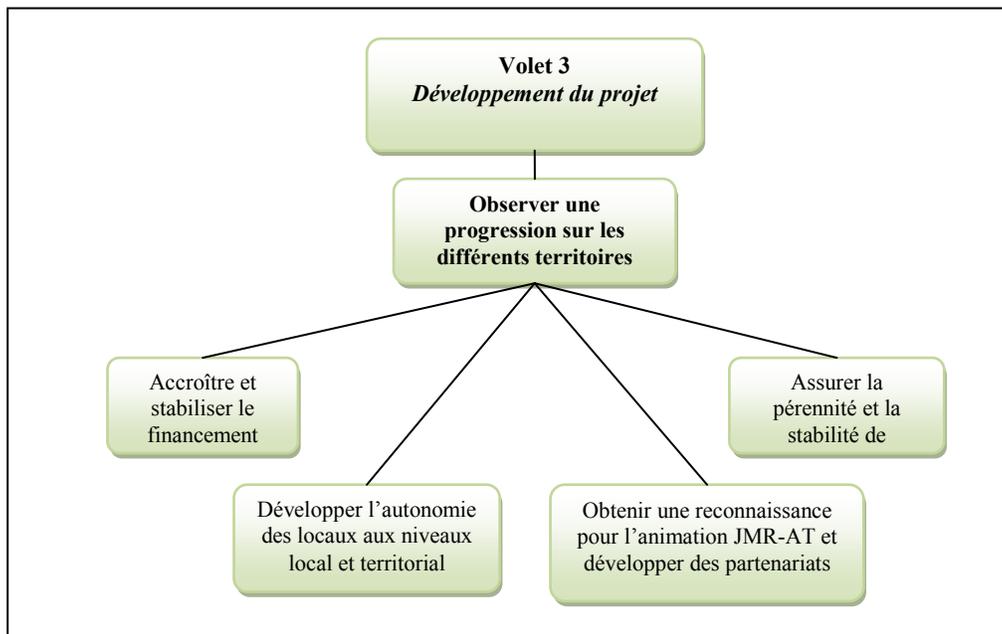


Figure 3. Objectifs et cibles d'action concernant l'évaluation du développement du projet (volet 3)

Le cadre d'évaluation

Si le modèle logique a permis de préciser et de schématiser les buts et les objectifs visés par la mesure JMR-AT, le cadre d'évaluation vise maintenant à déterminer comment les partenaires sauront que ces buts et objectifs ont été atteints. Autrement dit, cette étape a pour but de décider quelles informations seront recueillies, comment elles le seront, quand et qui s'en chargera. Ainsi, il a été convenu d'effectuer cinq collectes de données à l'aide de questionnaires auto-administrés pour mener à bien le volet 1 de l'évaluation. Dans le cadre des volets 2 et 3, il a été convenu de réaliser une analyse de documents administratifs, de mener des entrevues avec les signataires de l'entente et d'effectuer de l'observation participante lors de diverses rencontres impliquant les partenaires.

Le tableau 1 illustre le nombre de répondants rejoints pour chacune des cinq collectes de données nécessaires à l'évaluation des impacts de JMR-AT (volet 1). La première collecte effectuée auprès des jeunes de 12 à 17 ans a permis de rejoindre 405 jeunes sur un total de 625 questionnaires distribués. Ces derniers ont tous été sollicités au printemps 2008 pour remplir à nouveau le questionnaire et 196 jeunes ont accepté de participer à cette seconde collecte de données.

En ce qui concerne les collectes menées auprès des anciens participants, des adultes impliqués et des élus municipaux, elles ont permis de rejoindre respectivement 61 (sur 115 sollicités), 53 (sur 145 sollicités) et 25 (sur 59 sollicités) répondants. Le taux de retour moyen des questionnaires pour ce genre de cueillette est d'environ 30 %, alors que les taux obtenus dans le cadre de cette étude varient de 30 % à 68 %.

Tableau 1
Collectes de données portant sur l'évaluation des impacts de JMR-AT

Collectes	Catégories de répondants	Moment de la collecte	Nombre de répondants	Taux de retour
1 et 2	Jeunes 12-17 ans (participants et non-participants)	Septembre à octobre 2007 (collecte 1) Mai à juin 2008 (collecte 2)	405/625 196/405	65 % 48 %
3	Anciens participants à JMR-AT	Juillet 2007 à février 2008	61/115	53 %
4	Adultes impliqués	Novembre 2007 à février 2008	53/145	36 %
5	Élus municipaux	Février à avril 2008	25/59	42 %

La figure 4 apporte quelques précisions sur les deux prises de mesure effectuées auprès des jeunes. Dans un premier temps, la collecte 1 visait à dresser un portrait initial des *participants*, d'une part, et un portrait des *non-participants*, d'autre part. Ces données ont donc servi à mener des comparaisons intergroupes.

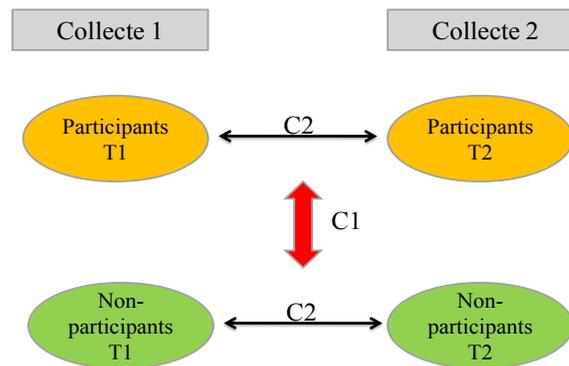


Figure 4. Objectifs visés par les collectes 1 et 2 de l'étude

Dans un deuxième temps, la collecte 2 avait pour but de vérifier si des changements sont survenus chez les deux groupes de participants pendant l'année scolaire 2007-2008. Ces données ont quant à elles permis d'effectuer des comparaisons intragroupes et intergroupes.

La structure du rapport

Le présent rapport se compose de cinq parties et porte précisément sur (1) la première collecte de données auprès des adolescents de 12 à 17 ans, (2) la seconde collecte auprès des jeunes, (3) la cueillette de données réalisée auprès des anciens participants, (4) celle menée auprès des adultes impliqués et enfin, (5) la dernière réalisée auprès des élus municipaux.

PREMIÈRE PARTIE
PREMIÈRE COLLECTE DE DONNÉES AUPRÈS DES JEUNES DE 12 À 17 ANS

Cette première section du rapport présente les résultats de la première cueillette de données réalisées auprès des jeunes de 12 à 17 ans, un échantillon composé à la fois de *participants* à l'animation *Jeunes en milieu rural de l'Abitibi-Témiscamingue* (JMR-AT) et de *non-participants*. La collecte de données s'est tenue pendant les mois de septembre et octobre 2007 sur les cinq territoires de la région, c'est-à-dire Abitibi, Abitibi-Ouest, Rouyn-Noranda, Témiscamingue et Vallée-de-l'Or. Les responsables territoriaux de JMR-AT (cinq mandataires) ont assuré la distribution des questionnaires dans des écoles secondaires de la région ainsi que dans des locaux de jeunes.

L'objectif de la première collecte de données

Par son action auprès des jeunes, l'animation JMR-AT vise deux buts généraux : (1) permettre aux jeunes d'acquérir certaines habiletés individuelles et sociales et (2) contribuer à la vitalisation des milieux. Ainsi, la première collecte de données tentera de répondre à la question générale suivante : quel est le portrait des *participants* à JMR-AT et des *non-participants*?

Le déroulement de l'étude

Les jeunes participants à l'étude devaient être âgés de 12 à 17 ans et vivre en milieu rural. L'échantillon se compose à la fois d'adolescents ayant déjà participé aux activités de JMR-AT et d'adolescents n'y ayant jamais participé. Deux mesures ont été prises auprès des jeunes, c'est-à-dire une au début de l'année scolaire (automne 2007) et l'autre en fin d'année scolaire (printemps 2008). À chacune des deux prises de mesure, les jeunes ont répondu à un questionnaire autoadministré (appendice A). Ce questionnaire portait sur l'acquisition d'habiletés individuelles et sociales chez les jeunes (p.ex., comportements associés à un mode de vie sain, ouverture à la différence, implication dans la collectivité, projets d'avenir, etc.), sur la vitalisation des milieux (p.ex., sentiment d'appartenance envers son milieu, implication bénévole et liens intergénérationnels) ainsi que sur la perception des locaux de jeunes.

PORTRAIT DES RÉPONDANTS

Le tableau 2 présente la répartition des répondants selon le territoire. Parmi les 424 répondants au sondage, 127 proviennent du territoire d'Abitibi, 86 de la Vallée-de-l'Or, 80 du Témiscamingue, 77 d'Abitibi-Ouest et 54 de Rouyn-Noranda. Chaque territoire représente de 13 % à 30 % de l'échantillon.

Tableau 2
Nombre de répondants par territoire (fréquence et %)

Territoire	Nombre de répondants	%
Abitibi	127	30
Abitibi-Ouest	77	18
Rouyn-Noranda	54	13
Témiscamingue	80	19
Vallée-de-l'Or	86	20
Total	424	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

L'échantillon comporte 57 % de filles et 43 % de garçons (tableau 3). Trois territoires comptent une majorité de filles, c'est-à-dire l'Abitibi (63 %), le Témiscamingue (62 %) et la Vallée-de-l'Or (59 %). Les territoires de Rouyn-Noranda (54 %) et d'Abitibi-Ouest (52 %) affichent une tendance inverse, puisque les garçons s'y retrouvent plus nombreux.

Tableau 3
Sexe des répondants selon le territoire (%)

Territoire	Sexe		Total (n = 424) ²
	Filles (n = 243)	Garçons (n = 181)	
Abitibi	63	37	100
Abitibi-Ouest	48	52	100
Rouyn-Noranda	46	54	100
Témiscamingue	62	38	100
Vallée-de-l'Or	59	41	100
Total	57	43	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Initialement, le sondage ciblait les jeunes âgés de 12 à 17 ans, c'est-à-dire le groupe d'âge privilégié par l'animation JMR-AT. La cueillette de données a toutefois permis de rejoindre des jeunes se situant en deçà et au-delà de ce groupe d'âge. Ces questionnaires ont été gardés, puisque cet échantillon représente bien la clientèle des locaux de jeunes. Ainsi, les participants au sondage étaient âgés de 8 à 18 ans, avec un âge moyen de 14 ans (données non illustrées). Tel qu'illustré au tableau 4, 7 % des participants étaient âgés de moins de 12 ans, 45 % de 12 à 14 ans et 48 % de plus de 14 ans.

En observant de plus près chacun des territoires, il appert que l'Abitibi (16 %) et l'Abitibi-Ouest (11 %) comptent le plus grand nombre de jeunes âgés de moins de 12 ans. À l'opposé, les échantillons du Témiscamingue (63 %), de la Vallée-de-l'Or (58 %) et de Rouyn-Noranda (53 %) se composent majoritairement de jeunes de plus de 14 ans.

² Le nombre total de répondants peut varier d'un tableau à l'autre, car les participants au sondage ont parfois omis de répondre à certaines questions.

Tableau 4
Âge des répondants selon le territoire (%)

Territoire	Âge des répondants			Total (n = 394)
	Moins de 12 ans (n = 29)	12 à 14 ans (n = 177)	Plus de 14 ans (n = 188)	
Rouyn-Noranda	0	47	53	100
Vallée-de-l'Or	1	41	58	100
Abitibi	16	50	34	100
Abitibi-Ouest	11	47	42	100
Témiscamingue	0	37	63	100
Total	7	45	48	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les catégories de participants

Les jeunes ayant répondu au sondage se regroupent en deux catégories : les *participants* et les *non-participants* (tableau 5). Le groupe des **participants** (64 %) réunit les jeunes ayant déjà participé aux activités de l'animation JMR-AT, soit au cours de l'année scolaire 2006-2007 (peu importe la fréquence de leur participation) ou avant celle-ci. Dans cette perspective, le fait d'avoir une expérience des locaux de jeunes, qu'elle soit présente ou passée, constitue l'unique critère pour être qualifié de *participant*. La catégorie des **non-participants** (36 %) rassemble quant à elle les jeunes n'ayant pas participé aux activités de l'animation JMR-AT durant l'année scolaire 2006-2007, ni même avant celle-ci.

Tableau 5
Nombre et pourcentage de répondants par catégorie (%)

Catégories de participants	Nombre de répondants	%
Participants	257	64
Non-participants	148	36
Total	405	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Tous les territoires, à l'exception du Témiscamingue, comptent davantage de *participants* que de *non-participants* (tableau 6). La proportion de participants est de 81 % à Rouyn-Noranda, de 74 % en Abitibi-Ouest, 72 % dans la Vallée-de-l'Or, de 66 % en Abitibi et enfin, de 30 % au Témiscamingue.

Tableau 6
Proportion de participants et de non-participants selon le territoire (%)

Territoire	Catégories de répondants 06-07		Total (n = 405)
	Participants (n = 257)	Non-participants (n = 148)	
Abitibi	66	34	100
Abitibi-Ouest	74	26	100
Rouyn-Noranda	81	19	100
Témiscamingue	30	70	100
Vallée-de-l'Or	72	28	100
Total	64	36	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Peut-on établir un parallèle entre l'âge des répondants au sondage et le fait qu'ils participent ou non à JMR-AT? D'après les données présentées au tableau 7, les *participants* à JMR-AT se révèlent légèrement plus jeunes que les *non-participants*. En effet, nous retrouvons 7 % moins de jeunes âgés de plus de 14 ans chez les *participants* que chez les *non-participants* (45 % contre 52 %). Nous retrouvons, au contraire, un peu plus de jeunes âgés de 12 à 14 ans (46 % contre 43 %) et de 12 ans et moins (9 % contre 5 %) parmi les *participants*.

Tableau 7
Âge des répondants selon la catégorie de participants (%)

Âge des participants	Catégories de répondants 06-07		Total (n = 377)
	Participants (n = 239)	Non-participants (n = 138)	
Moins de 12 ans	9	5	7
De 12 à 14 ans	46	43	45
Plus de 14 ans	45	52	48
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Fréquentation des locaux de jeunes en 2006-2007

Parmi les adolescents interrogés, 45 % n'ont pas fréquenté de local de jeunes pendant l'année scolaire 2006-2007 (tableau 8). Cependant, plus de la moitié de ces répondants (59 %) disent connaître les locaux de jeunes et 26 % rapportent avoir déjà fréquenté un local avant cette date (données non illustrées).

Les jeunes ayant participé aux activités de l'animation JMR-AT en 2006-2007 l'ont quant à eux fait de façon régulière. Plus précisément, 27 % des répondants ont fréquenté un local de jeunes entre une et deux fois par semaine et 13 % d'entre eux s'y sont rendu plus de trois fois par semaine. Dans des proportions moindres, 8 % des répondants se sont rendu dans un local de jeunes entre une et deux fois par mois et 7 % moins d'une fois par mois. Une forte majorité des adolescents (90 %) avaient également participé aux activités de l'animation JMR-AT avant 2006-2007.

Tableau 8
Fréquentation des locaux de jeunes durant l'année scolaire 2006-2007(%)

Fréquentation des locaux de jeunes durant l'année scolaire 2006-2007	% (n = 391)
Jamais	45
Moins d'une fois par mois	7
Entre une et deux fois par mois	8
Entre une et deux fois par semaine	27
Plus de trois fois par semaine	13
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

ACQUISITION PAR LES JEUNES D'HABILETÉS INDIVIDUELLES ET SOCIALES

Cette section présente les résultats portant sur l'acquisition d'habiletés individuelles et sociales par les jeunes. Ces résultats portent donc sur les huit cibles d'intervention associées à ces habiletés : (1) promouvoir un mode de vie sain, (2) susciter l'élaboration d'objectifs de vie, (3) développer des habiletés nécessaires au travail d'équipe, (4) favoriser l'ouverture à la différence, (5) favoriser le développement de l'autonomie chez les jeunes, (6) tisser des liens significatifs avec des pairs et des adultes, (7) devenir des citoyens responsables et engagés ainsi que (8) maintenir une estime de soi positive.

Cible 1 : Promouvoir un mode de vie sain

Dans la présente étude, l'évaluation des comportements associés à un mode de vie sain s'effectue de façon directe et indirecte. Ainsi, les questions portant sur la pratique d'activités physiques et sur l'usage du tabac permettent de mesurer directement les comportements des adolescents interrogés. En contrepartie, les questions se rapportant à la consommation d'alcool et de drogue ainsi qu'aux jeux de hasard et d'argent visent à sonder la perception des jeunes relativement à ces habitudes (mesure indirecte).

La pratique d'activités physiques

Les deux groupes de participants se distinguent peu en ce qui concerne la pratique d'activités physiques (tableau 9). En effet, 33 % des *participants* font de l'activité physique quotidiennement, comparativement à 35 % des *non-participants*. Parmi les jeunes faisant de l'exercice de deux à quatre fois par semaine, 43 % sont des *participants* et 44 % sont des *non-participants*. Enfin, la proportion de jeunes faisant de l'exercice moins de deux fois par semaine (*participants* : 22 %, *non-participants* 16 %) ou n'en faisant jamais (*participants* : 2 %, *non-participants* 5 %) varie peu entre les deux groupes.

Tableau 9
Fréquence de la pratique d'activités physiques selon la fréquentation d'un local de jeunes en 2006-2007 (%)

Fréquence de la pratique d'activités physiques	Catégories de répondants 06-07		% (n = 405)
	Participants (n = 257)	Non-participants (n = 148)	
Jamais	2	5	3
Moins de deux fois par semaine	22	16	20
Deux à quatre fois par semaine	43	44	43
Tous les jours	33	35	34
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

L'usage de la cigarette

Tel qu'illustré au tableau 10, la catégorie des *participants* compte légèrement plus de fumeurs. Effectivement, la proportion de non-fumeurs est de 93 % chez les *non-participants* et de 85 % chez les *participants*, un écart de 8 %. Le pourcentage de fumeurs occasionnels est de 9 % du côté des *participants*, alors qu'il est de 4 % du côté des *anciens participants*. Enfin, la proportion de fumeurs réguliers est de 6 % chez les *participants* et de 3 % chez les *non-participants*.

Tableau 10
Usage de la cigarette selon la catégorie de participants (%)

Usage de la cigarette	Catégories de répondants 06-07		%
	Participants (n = 253)	Non-participants (n = 145)	
Non	85	93	88
Oui, à l'occasion	9	4	7
Oui, régulièrement	6	3	5
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les adolescents interrogés croient-ils en l'influence positive de l'animation JMR-AT sur l'adoption de saines habitudes de vie? Il semble que oui, puisque 42 % des *participants* et 33 % des *non-participants* se révèlent *Tout à fait en accord* avec l'affirmation présentée au tableau 11. L'écart entre les deux groupes est ici de 9 %. Il ressort également que 27 % des *participants* et 22 % des *non-participants* se disent *Assez en accord* avec ce même énoncé. Finalement, un écart de 18 points de pourcentage en faveur des *non-participants* sépare les deux groupes à la réponse *Je ne sais pas*.

Tableau 11
Influence des locaux de jeunes sur l'adoption d'un mode de vie sain, selon la catégorie de répondants (%)

Les locaux de jeunes encouragent les jeunes à adopter un mode de vie sain (p.ex., exercice physique, bien manger, etc.)	Catégories de répondants 06-07		%
	Participants (n = 254)	Non-participants (n = 148)	
Pas du tout en accord	7	5	7
Un peu en accord	15	13	14
Assez en accord	27	22	25
Tout à fait en accord	42	33	39
Je ne sais pas	9	27	15
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

La perception des impacts de la consommation sur la santé

Tant les *participants* que les *non-participants* de JMR-AT croient qu'une consommation régulière d'alcool ou de drogue peut s'avérer nocive pour la santé (tableau 12). Dans les deux groupes, plus de 60 % des jeunes se disent *Très fortement en accord* avec cette affirmation. Les jeunes étant *Assez en accord* avec l'énoncé comptent pour 17 % des *participants* et 16 % des *non-participants*. La différence entre les résultats demeure tout aussi minime parmi les jeunes se révélant *Un peu en accord* avec l'énoncé, c'est-à-dire 12 % chez les *participants* et 10 % chez les *non-participants*. Finalement, 8 % des *participants* et 5 % des *non-participants* ne sont *Pas du tout en accord* avec les conséquences possibles de la consommation sur la santé.

Tableau 12
Perception des impacts de la consommation sur la santé (%)

Je crois que la consommation régulière d'alcool ou de drogue... Peut s'avérer nocive pour ma santé	Catégories de répondants 06-07		%
	Participants (n = 255)	Non-participants (n = 147)	
Pas du tout en accord	8	5	7
Un peu en accord	12	10	11
Assez en accord	17	16	17
Très fortement en accord	63	69	65
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

La majorité des jeunes interrogés, qu'ils participent ou non à JMR-AT, croient qu'une consommation régulière d'alcool ou de drogue peut affecter négativement les performances scolaires (tableau 13). Pour tous les niveaux de l'échelle, l'écart entre les deux groupes s'avère négligeable (de 1 % à 4 %). Il ressort donc que la majorité des répondants, *participants* (53 %) ou *non-participants* (57 %), se révèlent *très fortement en accord* avec les effets négatifs possibles de la consommation sur les performances scolaires.

Tableau 13

Perception des impacts de la consommation sur les performances scolaires (%)

Je crois que la consommation <i>régulière</i> d'alcool ou de drogue... Peut affecter négativement mes performances scolaires	Catégories de répondants 06-07		%(<i>n</i> = 400)
	Participants (<i>n</i> = 253)	Non-participants (<i>n</i> = 147)	
Pas du tout en accord	8	7	8
Un peu en accord	14	10	13
Assez en accord	25	26	26
Très fortement en accord	53	57	54
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

En ce qui concerne les impacts de la consommation sur le comportement, il appert que les *non-participants* sont 7 % plus nombreux que les *participants* à JMR-AT (64 % contre 57 %) à se montrer *Très fortement en accord* avec le risque de poser des gestes regrettables (tableau 14). De plus, le nombre de répondants n'étant *Pas du tout en accord* avec l'énoncé s'avère un peu plus élevé du côté des *participants* (9 % contre 5 %).

Tableau 14

Perception des impacts de la consommation sur le comportement (%)

Je crois que la consommation <i>régulière</i> d'alcool ou de drogue... Peut m'amener à poser des gestes regrettables	Catégories de répondants 06-07		%(<i>n</i> = 400)
	Participants (<i>n</i> = 253)	Non-participants (<i>n</i> = 147)	
Pas du tout en accord	9	5	8
Un peu en accord	12	8	10
Assez en accord	22	23	22
Très fortement en accord	57	64	60
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Un peu plus de la moitié des jeunes interrogés croient que la consommation d'alcool ou de drogue peut mettre en péril leurs projets d'avenir (tableau 15). À cet effet, 57 % des *non-participants* et 55 % des *participants* se sont dits *Très fortement en accord* avec l'énoncé. L'écart entre les deux groupes de participants varie de 1 % à 3 % pour chacun des niveaux de l'échelle de mesure.

Tableau 15
Perception des impacts de la consommation sur les projets d'avenir (%)

Je crois que la consommation <i>régulière</i> d'alcool ou de drogue... Peut mettre en péril mes projets d'avenir	Catégories de répondants 06-07		% (<i>n</i> = 399)
	Participants (<i>n</i> = 253)	Non-participants (<i>n</i> = 146)	
Pas du tout en accord	7	7	7
Un peu en accord	15	16	15
Assez en accord	23	20	22
Très fortement en accord	55	57	56
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les *participants* et les *non-participants* se distinguent quelque peu en ce qui concerne leur perception des impacts de la consommation sur les relations avec la famille et les amis (tableau 16). Plus précisément, un écart de 9 points de pourcentage sépare les deux groupes de répondants en ce qui a trait au nombre de personnes *Très fortement en accord* avec l'énoncé (58 % contre 49 %). Sur les autres niveaux de l'échelle, l'écart entre *participants* et *non-participants* varie seulement de 1 % à 5 %.

Tableau 16

Perception des impacts de la consommation sur les relations avec les proches (%)

Je crois que la consommation régulière d'alcool ou de drogue... Peut nuire aux relations avec ma famille et mes amis	Catégories de répondants 06-07		% (n = 398)
	Participants (n = 251)	Non-participants (n = 147)	
Pas du tout en accord	10	9	10
Un peu en accord	15	10	13
Assez en accord	26	23	25
Très fortement en accord	49	58	52
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Enfin, les jeunes ayant répondu au sondage semblent conscients du risque de dépendance associé à la consommation d'alcool ou de drogue (tableau 17). La majorité d'entre eux se révèle *Très fortement en accord* (participants : 64 % et non-participants : 65 %) ou *Assez en accord* (participants : 19 % et non-participants : 19 %) avec l'énoncé portant sur la dépendance. En contrepartie, la dépendance à l'égard de l'alcool et des drogues ne semble pas être préoccupant pour un certain nombre de jeunes qui se sont prononcés *Un peu en accord* (participants : 12 % et non-participants : 8 %) ou *Pas du tout en accord* (participants : 5 % et non-participants : 8 %) avec l'affirmation.

Tableau 17

Perception des impacts de la consommation sur les relations avec les proches (%)

Je crois que la consommation régulière d'alcool ou de drogue... Peut m'amener à devenir dépendant(e)	Catégories de répondants 06-07		% (n = 400)
	Participants (n = 253)	Non-participants (n = 147)	
Pas du tout en accord	5	8	7
Un peu en accord	12	8	10
Assez en accord	19	19	19
Très fortement en accord	64	65	64
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Le tableau 18 regroupe les données portant sur l'attitude des jeunes face à la consommation d'alcool et de drogue. Ainsi, la conversion des résultats en un indice permet de répartir les jeunes en trois groupes distincts selon les réponses émises. Le calcul de l'indice s'effectue simplement en additionnant les points attribués pour chacun des six énoncés sur la consommation (p.ex., *Pas du tout en accord* = 1 point, *Un peu en accord* = 2 points, etc.). Les scores varient donc de 6 à 24 points, puisque l'échelle de mesure allait de 1 (*Pas du tout en accord*) à 4 (*Très fortement en accord*).

Les répondants affichant une attitude *favorable* tendent à banaliser les impacts de la consommation d'alcool et de drogue et sont plus susceptibles d'adopter des comportements nocifs pour leur santé. Cette catégorie regroupe 8 % des *participants* et 6 % des *non-participants* (tableau 18). Les adolescents dont l'attitude est *mitigée* se montrent quant à eux ambivalents sur la question de la consommation. Un écart de 8 points de pourcentage sépare ici les *participants* (28 %) des *non-participants* (20 %). Enfin, les jeunes présentant une attitude *défavorable* connaissent les conséquences négatives associées à la consommation d'alcool et de drogue. Ils sont donc moins susceptibles d'adopter des comportements à risque. Les données présentées au tableau 18 révèlent que plus de la moitié des répondants manifestent une attitude défavorable envers la consommation. Un

écart de 10 points de pourcentage sépare cependant les *participants* des *non-participants*, puisque ces derniers s'avèrent plus nombreux à afficher une telle attitude.

Tableau 18
Attitude face à la consommation d'alcool et de drogue (%)

Catégories de répondants	Attitude face à la consommation			Total (n = 397)
	Attitude favorable (6-11 points)	Attitude mitigée (12-18 points)	Attitude défavorable (19-24 points)	
Participants	8	28	64	100
Non-participants	6	20	74	100
Total	8	25	67	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

La perception des impacts du jeu de hasard sur la santé

Comment les jeunes perçoivent-ils la participation régulière à des jeux de hasard et d'argent? Selon les données issues du tableau 19, la majorité des répondants se disent soit *Très fortement en accord* (29 % des *participants* et 28 % des *non-participants*) ou *Assez en accord* (22 % des *participants* et 25 % des *non-participants*) avec le fait qu'une telle pratique puisse s'avérer nocive pour la santé. En revanche, une proportion importante de jeunes n'envisagent pas (ou peu) les risques potentiels des jeux de hasard sur la santé. Plus précisément, 19 % des *participants* et 22 % des *non-participants* s'avèrent *Un peu en accord* avec l'énoncé, alors que 30 % des *participants* et 25 % des *non-participants* ne sont *Pas du tout en accord* avec celui-ci. La perception des *participants* et des *non-participants* diffère donc peu sur cet aspect.

Tableau 19
Perception des impacts du jeu de hasard sur la santé (%)

Je crois que participer régulièrement à des jeux de hasard et d'argent... Peut s'avérer nocive pour ma santé	Catégories de répondants 06-07		% (n = 399)
	Participants (n = 253)	Non-participants (n = 146)	
Pas du tout en accord	30	25	28
Un peu en accord	19	22	20
Assez en accord	22	25	23
Très fortement en accord	29	28	29
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

La perception des impacts du jeu de hasard sur les performances scolaires ne se distingue pas non plus d'un groupe de répondants à l'autre (tableau 20). En effet, l'écart entre les deux catégories de répondants varie de 1 % à 3 % seulement. Il ressort du tableau 20 que la majeure partie des répondants se révèle *Très fortement en accord* (37 % des *participants* et 34 % des *non-participants*) ou *Assez en accord* avec l'énoncé (24 % des *participants* et 26 % des *non-participants*). Le tableau 20 révèle également que 2 % des *participants* et des *non-participants* sont *Un peu en accord* avec l'énoncé, et que 17 % des *participants* et 18 % des *non-participants* ne sont *Pas du tout en accord* avec celui-ci.

Tableau 20
Perception des impacts du jeu de hasard sur les performances scolaires (%)

Je crois que participer <i>régulièrement</i> à des jeux de hasard et d'argent... Peut affecter négativement mes performances scolaires	Catégories de répondants 06-07		%
	Participants (n = 251)	Non-participants (n = 146)	
Pas du tout en accord	17	18	18
Un peu en accord	22	22	22
Assez en accord	24	26	25
Très fortement en accord	37	34	35
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Le tableau 21 met en évidence que les *participants* et les *non-participants* s'entendent à l'effet que les jeux de hasard et d'argent peuvent avoir des conséquences négatives sur le comportement. Le profil de réponses des deux groupes de répondants s'avère similaire, affichant au plus un écart de cinq points de pourcentage. Ainsi, près de la moitié des répondants se sont dit *Très fortement en accord* avec l'énoncé (50 % des *participants* et 55 % des *non-participants*) et près du quart d'entre eux se sont montrés *Assez en accord* (23 % des *participants* et des *non-participants*). La proportion de répondants étant *Pas du tout en accord* ou *Assez en accord* avec l'énoncé s'avère moindre, ne dépassant pas 17 %.

Tableau 21
Perception des impacts du jeu de hasard sur le comportement (%)

Je crois que participer <i>régulièrement</i> à des jeux de hasard et d'argent... Peut m'amener à poser des gestes regrettables	Catégories de répondants 06-07		%
	Participants (n = 251)	Non-participants (n = 146)	
Pas du tout en accord	10	10	10
Un peu en accord	17	12	15
Assez en accord	23	23	23
Très fortement en accord	50	55	52
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les deux groupes de répondants s'entendent également à propos des impacts du jeu de hasard sur les projets d'avenir (tableau 22). Effectivement, l'écart entre les deux groupes s'élève au plus à 3 %. Encore une fois, plus d'un répondant sur deux est d'avis que les jeux de hasard et d'argent peuvent mettre en péril leurs projets d'avenir (55 % chez les *participants* et les *non-participants*) et le quart se montre *Assez en accord* avec l'énoncé (25 % chez les *participants* et 27 % chez les *non-participants*).

Tableau 22
Perception des impacts du jeu de hasard sur les projets d'avenir (%)

Je crois que participer <i>régulièrement</i> à des jeux de hasard et d'argent... Peut mettre en péril mes projets d'avenir	Catégories de répondants 06-07		%
	Participants (n = 251)	Non-participants (n = 146)	
Pas du tout en accord	7	8	7
Un peu en accord	13	10	12
Assez en accord	25	27	26
Très fortement en accord	55	55	55
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les différences entre les deux groupes de répondants s'avèrent minimes en ce qui concerne les impacts du jeu de hasard sur les relations avec les proches (tableau 23). L'écart est d'au plus 7 %, c'est donc dire que les *participants* et les *non-participants* partagent des opinions similaires sur la question. Il ressort que 46 % des *participants* et 45 % des *non-participants* se montrent *Très fortement en accord* avec l'énoncé. Les *non-participants* (30 %) se révèlent légèrement plus nombreux que les *participants* (23 %) à être *Assez en accord* avec l'affirmation. Comparativement aux autres énoncés portant sur les impacts des jeux de hasard et d'argent, davantage de jeunes se montrent *Pas du tout en accord* (13 % dans les deux groupes) ou *Un peu en accord* (18 % et 12 %) concernant les risques liés aux relations avec les proches.

Tableau 23
Perception des impacts du jeu de hasard sur les relations avec les proches (%)

Je crois que participer régulièrement à des jeux de hasard et d'argent... Peut nuire aux relations avec ma famille et mes amis	Catégories de répondants 06-07		%
	Participants (n = 250)	Non-participants (n = 144)	
Pas du tout en accord	13	13	13
Un peu en accord	18	12	16
Assez en accord	23	30	25
Très fortement en accord	46	45	46
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

La perception des répondants s'avère la même sur la question de la dépendance aux jeux de hasard et d'argent (tableau 24). Sur chacun des niveaux de l'échelle de mesure, un maximum de 2 points de pourcentage sépare les *participants* et les *non-participants*. Ainsi, il ressort qu'une majorité de jeunes (62 %) se montrent *Très fortement en accord* avec l'existence d'un lien entre une participation régulière à des jeux de hasard et la dépendance envers ceux-ci.

Tableau 24
Perception des impacts du jeu de hasard sur la dépendance (%)

Je crois que participer régulièrement à des jeux de hasard et d'argent... Peut m'amener à devenir dépendante (e)	Catégories de répondants 06-07		%
	Participants (n = 251)	Non-participants (n = 146)	
Pas du tout en accord	11	9	10
Un peu en accord	9	9	9
Assez en accord	18	20	19
Très fortement en accord	62	62	62
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Le tableau 25 constitue une synthèse des données illustrées précédemment (tableaux 19 à 24). Les réponses fournies par les répondants peuvent se regrouper en trois catégories reflétant différentes attitudes face à la participation aux jeux de hasard. Les répondants peuvent donc manifester une attitude favorable, mitigée ou défavorable. Dans l'ensemble, nous pouvons affirmer que l'attitude des jeunes à l'égard des jeux de hasard et d'argent demeure la même qu'ils participent ou non à JMR-AT. Pour chacun des trois types d'attitude, l'écart maximal n'est que de 2 % entre les *participants* et les *non-participants*.

Tableau 25
Attitude face aux impacts des jeux de hasard et d'argent (%)

Catégories de répondants	Attitude face aux jeux de hasard et d'argent			Total (n = 394)
	Attitude favorable (6-11 points)	Attitude mitigée (12-18 points)	Attitude défavorable (19-24 points)	
Participants	11	37	52	100
Non-participants	13	35	52	100
Total	12	36	52	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Cible 2 : Susciter l'élaboration d'objectifs de vie

La cible d'intervention visant à susciter l'élaboration d'objectifs de vie renvoie à la présence d'intérêts chez les jeunes ainsi qu'à la présence de buts personnels liés aux domaines scolaires ou professionnels.

Intérêt face à une activité

Une section du sondage visait à évaluer la proportion de jeunes s'adonnant, sur une base régulière, à une activité qui leur tient à cœur (il n'était pas nécessaire que l'activité se déroule dans un local de jeunes). Le tableau 26 présente ainsi les activités préférées des répondants, des plus populaires aux moins populaires.

D'abord, il ressort que les activités sportives arrivent au premier rang (59 % des *participants* et 60 % des *non-participants*), puisqu'elles ont été rapportées par plus de la moitié des répondants comme étant leur catégorie d'activités préférées. Arrivent ensuite les activités artistiques (p.ex., musique, théâtre et arts plastiques) dont ont fait mention 12 % des *participants* et 18 % des *non-participants* à JMR-AT. Si les *non-participants* s'avèrent plus nombreux à préférer les activités artistiques (écart de six points de pourcentage), une situation inverse s'observe en ce qui concerne la conduite de véhicules récréatifs (p.ex., véhicules tout terrains, motoneige, etc.). En effet, la proportion de *participants* ayant mentionné ce type d'activité (9 %) affiche un écart de cinq points de pourcentage comparativement aux *non-participants* (4 %).

Dans des proportions moindres, 7 % des *participants* et 6 % des *non-participants* ont mentionné une activité entrant dans la catégorie *Jeux divers et activités sociales* (p.ex., aller au local de jeunes, mention d'un jeu spécifique tel *Monopoly*). La catégorie *Autres* regroupe quant à elle des activités hétérogènes (p.ex., bénévolat, tâches ménagères, magasinage) mentionnées par 7 % des *participants* et 8 % des *non-participants*. Enfin, les jeux vidéo et l'informatique ont été choisis par 6 % des *participants* et 5 % des *non-participants*.

Tableau 26
Activités préférées, selon le type de répondants (%)

Activités préférées 2006-2007	Participants (n = 254)	Non-participants (n = 142)	Total (n = 396)
Activité sportive	59	60	60
Activité artistique	12	18	14
Véhicules récréatifs	9	4	7
Jeux divers et activités sociales	7	6	7
Autres	7	8	7
Jeux vidéo et informatique	6	5	5
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

En plus d'identifier une activité importante à leurs yeux, les participants au sondage devaient répondre à une série de questions visant à évaluer leur d'intérêt pour l'activité en question. Les réponses obtenues ont permis de classer les jeunes en trois catégories, c'est-à-dire ceux qui manifestent peu ou pas d'intérêt envers l'activité, ceux qui manifestent un intérêt certain pour celle-ci ainsi que ceux pour qui l'activité représente une passion. Plus spécifiquement, les données présentées au tableau 27 révèlent que pour 80 % des répondants (*participants* et *non-participants*), l'activité identifiée représente une passion. Les jeunes qui manifestent un intérêt certain pour l'activité représentent quant à eux 18 % des *participants* et 15 % des *non-participants*. Enfin, les *non-participants* (6 %) se veulent 4 % plus nombreux que les *participants* (2 %) à manifester peu ou pas d'intérêt envers l'activité.

Tableau 27
Intérêt face à une activité, selon la catégorie de répondants (%)

Catégories de répondants	Intérêt face à une activité			Total (n = 397)
	Peu ou pas d'intérêt (4-7 points)	Manifeste un intérêt certain envers l'activité (8-12 points)	L'activité représente une passion (13-16 points)	
Participants	2	18	80	100 (254)
Non-participants	6	15	80	100 (143)
Total	3	17	80	100 (397)

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Que pensent les jeunes des activités organisées par l'animation JMR-AT? Selon les résultats présentés au tableau 28, la majorité des adolescents interrogés qualifient ces activités d'intéressantes et de divertissantes. Ainsi, 57 % des *participants* et 41 % des *non-participants* se révèlent *Tout à fait en accord* avec l'affirmation (écart de 16 points de pourcentage). Il en va de même pour 27 % des *participants* et 25 % des *non-participants* qui se disent *Assez en accord* avec cette même affirmation. Enfin, les *non-participants* se veulent 17 % plus nombreux à avoir répondu *Je ne sais pas*.

Tableau 28
Appréciation des activités organisées dans les locaux de jeunes, selon la catégorie de répondants (%)

Les locaux de jeunes organisent des activités intéressantes et divertissantes	Catégories de répondants 06-07		% (n = 401)
	Participants (n = 252)	Non-participants (n = 148)	
Pas du tout en accord	3	3	3
Un peu en accord	8	9	8
Assez en accord	27	25	27
Tout à fait en accord	57	41	51
Je ne sais pas	5	22	11
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Objectifs scolaires et professionnels

L'importance accordée aux résultats scolaires ne varie pas en fonction de la catégorie de répondants. Comme l'illustrent les données présentées au tableau 29, la majorité des répondants sont *Tout à fait en accord* (64 % des *participants* et 60 % des *non-participants*) ou *Assez en accord* (23 % des *participants* et 29 % des *non-participants*) avec l'énoncé portant sur la performance en milieu scolaire. L'écart entre les *participants* et les *non-participants* varie seulement de 1 % à 6 % pour les différents niveaux de l'échelle de mesure.

Tableau 29
Importance des résultats scolaires, selon la catégorie de répondants (%)

Il est important pour moi d'obtenir de bons résultats scolaires	Catégories de répondants 06-07		% (n = 398)
	Participants (n = 252)	Non-participants (n = 146)	
Pas du tout en accord	4	3	3
Un peu en accord	4	3	4
Assez en accord	23	29	25
Tout à fait en accord	64	60	63
Je ne sais pas	5	5	5
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Une fois de plus, les répondants au sondage affichent un profil de réponses similaires en ce qui concerne l'importance de terminer des études secondaires ou de suivre une formation professionnelle. Le tableau 30 montre à cet effet que 71 % des *participants* et des *non-participants* se révèlent *Tout à fait en accord* avec cet énoncé.

Tableau 30
Importance de terminer des études secondaires, selon la catégorie de répondants (%)

Il est important pour moi de terminer mes études secondaires ou de suivre une formation professionnelle	Catégories de répondants 06-07		% (n = 401)
	Participants (n = 254)	Non-participants (n = 147)	
Pas du tout en accord	4	3	4
Un peu en accord	5	6	6
Assez en accord	12	12	12
Tout à fait en accord	71	71	71
Je ne sais pas	8	8	7
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

D'après le tableau 31, plus de la moitié des répondants considèrent important de poursuivre des études au Cégep ou à l'université. En effet, un pourcentage élevé de jeunes se montrent *Tout à fait en accord* (52 % des *participants* et 53 % des *non-participants*) ou *Assez en accord* avec cet énoncé (19 % des *participants* et 22 % des *non-participants*). Bien que le nombre de *participants* ayant répondu *Je ne sais pas* s'avère légèrement supérieur (écart de six points de pourcentage), le profil de réponses se distingue peu entre les *participants* à JMR-AT et les *non-participants*.

Tableau 31

Importance accordée aux études postsecondaires, selon la catégorie de répondants (%)

Il est important pour moi de poursuivre des études au Cégep ou à l'université	Catégories de répondants 06-07		% (n = 400)
	Participants (n = 252)	Non-participants (n = 148)	
Pas du tout en accord	9	10	9
Un peu en accord	9	10	10
Assez en accord	19	22	20
Tout à fait en accord	52	53	52
Je ne sais pas	11	5	9
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Quelques différences s'observent entre *participants* et *non-participants* en ce qui concerne l'intérêt à poursuivre des études hors de son milieu d'origine (tableau 32). Un écart de 11 points de pourcentage sépare les deux catégories de répondants qui se disent *Tout à fait en accord* avec l'énoncé (49 % des *participants* et 60 % des *non-participants*). Les *non-participants* s'avèrent donc plus nombreux à envisager de poursuivre leurs études à l'extérieur de la région si cela s'avérait nécessaire. Au contraire, les *participants* (15 %) se révèlent plus nombreux que les *non-participants* (8 %) à être *Un peu en accord* avec l'affirmation.

Tableau 32
Intérêt à poursuivre des études hors du milieu d'origine, selon la catégorie de répondants (%)

Si nécessaire, j'irai étudier ou suivre une formation à l'extérieur de mon milieu d'origine	Catégories de répondants 06-07		% (n = 402)
	Participants (n = 254)	Non-participants (n = 148)	
Pas du tout en accord	8	6	7
Un peu en accord	15	8	12
Assez en accord	20	18	20
Tout à fait en accord	49	60	53
Je ne sais pas	8	8	8
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Qu'ils participent ou non aux activités des locaux de jeunes, plus de la moitié des adolescents consultés se disent *Tout à fait en accord* (40 % des *participants* et 32 % des *non-participants*) ou *Assez en accord* (26 % des *participants* et 25 % des *non-participants*) avec l'affirmation voulant que JMR-AT aide les jeunes à découvrir leurs intérêts et à atteindre leurs buts personnels (tableau 33). Plus du quart des *non-participants* (26 %) ne savaient que répondre devant cette affirmation, comparativement à 10 % des *participants*.

Tableau 33
Impact des locaux sur la découverte des intérêts et l'atteindre des buts personnels, selon la catégorie de répondants (%)

Les locaux de jeunes aident les jeunes à découvrir leurs intérêts et à atteindre leurs buts personnels	Catégories de répondants 06-07		% (n = 402)
	Participants (n = 254)	Non-participants (n = 148)	
Pas du tout en accord	6	4	5
Un peu en accord	18	13	16
Assez en accord	26	25	26
Tout à fait en accord	40	32	37
Je ne sais pas	10	26	16
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Cible 3 : Développer des habiletés nécessaires au travail d'équipe

L'animation JMR-AT mise sur la collaboration entre jeunes et adultes dans les divers projets et activités qu'elle réalise. Dans cette perspective, il s'avère essentiel de vérifier si la participation aux activités de JMR-AT contribue au développement des habiletés nécessaires au travail d'équipe. Les énoncés se rapportant à ces habiletés concernent la facilité à travailler en équipe, l'ouverture aux idées des autres, la place réservée aux compromis et l'importance accordée au fait de réaliser des projets en groupe. La série de tableaux suivante présente les résultats des questions relatives à ce type d'acquisition.

Le tableau 34 met en évidence que plus de la moitié des répondants sont *Très fortement en accord* avec l'énoncé *Il est facile pour moi de travailler en équipe*. Un écart de huit points de pourcentage sépare les *participants* des *non-participants*. Il appert également que 31 % des *participants* et 37 % des *non-participants* se révèlent *Assez en accord* avec l'énoncé. Enfin, 2 % des *participants* et des *non-participants* ne sont *Pas du tout en accord* avec l'énoncé.

Tableau 34
Facilité de travailler en équipe selon le type de répondants (%)

Il est facile pour moi de travailler en équipe	Catégories de répondants 06-07		% (n = 402)
	Participants (n = 255)	Non-participants (n = 147)	
Pas du tout en accord	2	2	2
Un peu en accord	6	8	7
Assez en accord	31	37	33
Très fortement en accord	61	53	58
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

L'ouverture aux idées des autres constitue un aspect important dans la capacité à travailler en équipe. Comme l'illustre le tableau 35, la majeure partie des répondants se disent ouverts aux idées de leurs coéquipiers, peu importe s'ils participent ou non aux activités de JMR-AT. Nous ne pouvons donc conclure à aucune différence sur cette question, car l'écart entre participants et non-participants varie uniquement de 1 % à 4 % sur les différents niveaux de l'échelle de mesure.

Tableau 35
Ouverture aux idées des autres selon le type de répondants (%)

Quand je travaille en équipe, je suis généralement ouvert aux idées des autres	Catégories de répondants 06-07		% (n = 403)
	Participants (n = 255)	Non-participants (n = 148)	
Pas du tout en accord	1	1	1
Un peu en accord	3	7	5
Assez en accord	36	33	34
Très fortement en accord	60	59	60
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

La capacité de faire des compromis dans le travail d'équipe revêt tout autant d'importance pour les *participants* à JMR-AT que pour les *non-participants*. Effectivement, la majorité des répondants se disent *Très fortement en accord* (62 % des *participants* et 58 % des *non-*

participants) ou *Assez en accord* (29 % des *participants* et 32 % des *non-participants*) avec l'énoncé présenté au tableau 36.

Tableau 36
Importance accordée aux compromis selon le type de répondants (%)

En équipe, il est important de savoir faire des compromis	Catégories de répondants 06-07		% (n = 403)
	Participants (n = 255)	Non-participants (n = 148)	
Pas du tout en accord	4	2	3
Un peu en accord	5	8	6
Assez en accord	29	32	31
Très fortement en accord	62	58	60
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les données présentées au tableau 37 montrent que les *participants* à JMR-AT accordent davantage d'importance que les *non-participants* au fait d'avoir des projets communs avec d'autres jeunes de leur milieu. Un écart de neuf points de pourcentage sépare les deux groupes en ce qui a trait au nombre de répondants *Très fortement en accord* avec cet énoncé. Les *participants* et *non-participants* ne se distinguent toutefois pas sur les autres niveaux de l'échelle de mesure.

Tableau 37
Importance accordée aux projets communs, selon le type de répondants (%)

Il est important pour moi d'avoir des projets communs avec d'autres jeunes de mon milieu	Catégories de répondants 06-07		% (n = 402)
	Participants (n = 255)	Non-participants (n = 147)	
Pas du tout en accord	3	6	4
Un peu en accord	14	16	15
Assez en accord	32	36	34
Très fortement en accord	51	42	47
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Le tableau 38 présente une synthèse des données portant sur les habiletés nécessaires au travail d'équipe. En fonction des réponses données aux quatre énoncés précédents, ce tableau permet de classer les répondants au sondage selon le degré de développement de leurs habiletés au travail d'équipe (habiletés peu développées, moyennement développées ou très développées).

À la lumière des données présentées au tableau 38, il ne ressort aucune différence entre les *participants* et les *non-participants* sur la question des habiletés liées au travail d'équipe. Ainsi, d'un côté comme de l'autre, nous retrouvons une majorité de jeunes ayant des habiletés très développées (71 % et 72 %), un peu plus du quart des répondants manifestant des habiletés moyennement développées (27 % dans les deux groupes) et une faible proportion présentant des habiletés peu développées (1 % et 2 %).

Tableau 38
Habiletés nécessaires au travail d'équipe (%)

Catégories de participants	<i>Habiletés nécessaires au travail d'équipe</i>			Total (n = 401)
	Peu développées (4-7)	Moyennement développées (8-12)	Très développées (13-16)	
Participants	1	27	72	100
Non-participants	2	27	71	100
Total	2	27	71	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Le tableau 39 met en évidence des résultats similaires entre *participants* et *non-participants*, en ce qui concerne l'influence positive des locaux de jeunes sur le développement d'habiletés utiles au travail d'équipe. L'écart entre les deux groupes de répondants varie de 1 % à 4 %, à l'exception de la réponse *Je ne sais pas* dont l'écart atteint 9 % (10 % des *participants* et 19 % des *non-participants*). Mentionnons que la majorité des jeunes se révèlent *Tout à fait en accord* (43 % des *participants* et 40 % des *non-participants*) ou *Assez en accord* avec l'énoncé (31 % des *participants* et 27 % des *non-participants*).

Tableau 39
Impact des locaux sur le développement des habiletés utiles au travail d'équipe, selon la catégorie de participants (%)

Les locaux de jeunes permettent aux jeunes de développer des habiletés utiles pour travailler en équipe	Catégories de répondants 06-07		% (n = 400)
	Participants (n = 253)	Non-participants (n = 147)	
Pas du tout en accord	4	5	5
Un peu en accord	12	9	11
Assez en accord	31	27	29
Tout à fait en accord	43	40	42
Je ne sais pas	10	19	13
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Cible 4 : Favoriser l'ouverture à la différence

L'ouverture à la différence renvoie au fait de côtoyer des individus différents de soi, particulièrement en contexte de collaboration (p.ex., réalisation d'un projet en groupe). Ces différences peuvent s'avérer mineures, notamment en ce qui concerne le style vestimentaire, ou elles peuvent se révéler majeures, comme dans le cas de l'orientation sexuelle. Les questions présentées au tableau 40 visent à mesurer le degré d'ouverture à la différence des répondants. Les énoncés élaborés à cette fin ont permis de sonder la perception des jeunes en fonction de diverses situations sociales.

Les résultats obtenus montrent qu'aucun des énoncés du tableau 40 ne constitue une barrière à la collaboration entre jeunes. Malgré quelques écarts entre *participants* et *non-participants*, la majorité des jeunes interrogés accepterait (addition des réponses *Assez d'accord* et *Très fortement en accord*) de collaborer avec des personnes différentes d'eux. Voyons plus en détail les résultats obtenus.

Au sein des deux groupes de répondants, le degré d'ouverture aux personnes ayant des goûts musicaux différents (87 % chez les *participants* et 89 % chez les *non-participants*),

aux personnes âgées (84 % chez les *participants* et 86 % chez les *non-participants*) et aux personnes présentant un handicap physique ou intellectuel (80 % chez les *participants* et 81 % chez les *non-participants*) s'avère sensiblement le même. L'écart entre les *participants* et les *non-participants* n'excède pas 2 %.

En revanche, même si l'origine culturelle, le style vestimentaire et l'orientation sexuelle ne constituent pas un obstacle à la collaboration entre les jeunes, un certain écart s'observe entre les *participants* et les *non-participants*. Pour chacun de ces trois énoncés, les *participants* à JMR-AT se montrent légèrement moins ouverts à la différence que les *non-participants*. L'écart entre les groupes est de 7 % pour le style vestimentaire (83 % chez les *participants* et 90 % chez les *non-participants*), de 6 % pour l'orientation sexuelle (78 % chez les *participants* et 84 % chez les *non-participants*) et de 5 % pour l'origine culturelle (88 % chez les *participants* et 93 % chez les *non-participants*).

Tableau 40

Degré d'ouverture à la différence, selon la catégorie de participants (%)

Situations sollicitant l'ouverture à la différence (addition des réponses <i>Assez d'accord</i> et <i>Très fortement en accord</i>) J'accepterais de collaborer avec...	Catégories de répondants 06-07		% (n = 401)
	Participants (n = 253)	Non-participants (n = 148)	
Un jeune d'une autre origine culturelle que la mienne	88	93	90
Un jeune ayant des goûts musicaux différents des miens	87	89	88
Une personne âgée	84	86	84
Un jeune ayant un style vestimentaire différent du mien	83	90	86
Un jeune ayant un handicap physique ou intellectuel	80	81	81
Un jeune ayant une autre orientation sexuelle que la mienne	78	84	81

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Le tableau 41 présente une synthèse des données portant sur l'ouverture à la différence. Selon leur profil de réponses, les répondants se regroupent dans l'une des trois catégories correspondant à des degrés variables d'ouverture à la différence. Ainsi, il appert que les *non-participants* sont 7 % plus nombreux à présenter un degré d'ouverture à la différence élevé (69 % des *participants* et 76 % des *non-participants*). La proportion de répondants affichant un degré moyen d'ouverture à la différence s'avère sensiblement la même chez les deux catégories de répondants, alors que les participants se veulent légèrement plus nombreux (écart de 5 points de pourcentage) à présenter un degré faible d'ouverture à la différence (6 % des *participants* et 1 % des *non-participants*).

Tableau 41
Ouverture à la différence, selon la catégorie de participants (%)

Catégories de participants	Ouverture à la différence			Total (n = 393)
	Faible (4-7 points)	Moyenne (8-12 points)	Élevée (13-16 points)	
Participants	6	25	69	100
Non-participants	1	23	76	100
Total	4	24	72	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Cible 5 : Favoriser le développement de l'autonomie

En impliquant les adolescents dans divers projets, l'animation JMR-AT souhaite amener ces derniers à devenir autonomes pour éventuellement réaliser des projets par eux-mêmes. Interrogés à ce sujet, 43 % des *participants* à JMR-AT et 34 % des *non-participants* se disent *Tout à fait en accord* avec l'énoncé voulant que les locaux de jeunes favorisent le développement de l'autonomie (écart de 9 points de pourcentage) (tableau 42). Il ressort également que 31 % des *participants* et 24 % *non-participants* se révèlent *Assez en accord* avec cet énoncé (écart de 7 points de pourcentage). Enfin, notons que près du quart (23 % : *Je ne sais pas*) des *non-participants* n'étaient pas en mesure de se prononcer sur le sujet. Ce pourcentage est de 7 % chez les *participants* (écart de 16 points de pourcentage).

Tableau 42
Perception des locaux de jeunes comme étant un moyen de favoriser l'autonomie des jeunes, selon la catégorie de participants (%)

Les locaux de jeunes encouragent les jeunes à devenir autonomes et à réaliser des projets par eux-mêmes	Catégories de répondants 06-07		% (n = 402)
	Participants (n = 254)	Non-participants (n = 148)	
Pas du tout en accord	4	4	4
Un peu en accord	15	15	15
Assez en accord	31	24	28
Tout à fait en accord	43	34	40
Je ne sais pas	7	23	13
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Cible 6 : Tisser des liens significatifs avec des pairs et des adultes

Une forte proportion de répondants considère les locaux de jeunes comme étant un bon endroit pour se faire de nouveaux amis (tableau 43). Plus de la moitié des *participants* à JMR-AT (52 %) se révèlent *Tout à fait en accord* avec cet énoncé, tout comme 35 % des *non-participants* qui, rappelons-le, n'ont aucune expérience des locaux de jeunes (écart de 17 points de pourcentage). Les écarts entre les deux groupes de répondants s'avèrent minimes sur les autres niveaux de l'échelle de mesure, à l'exception du fait que les *non-participants* sont 13 % plus nombreux à avoir répondu *Je ne sais pas* (7 % des *participants* contre 20 % des *non-participants*).

Tableau 43
*Perception des locaux de jeunes comme étant un bon endroit pour se faire des amis,
selon la catégorie de participants (%)*

Les locaux de jeunes sont un bon endroit pour se faire de nouveaux amis	Catégories de répondants 06-07		% (n = 402)
	Participants (n = 254)	Non-participants (n = 148)	
Pas du tout en accord	4	5	4
Un peu en accord	12	10	11
Assez en accord	25	30	27
Tout à fait en accord	52	35	46
Je ne sais pas	7	20	12
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Selon les résultats présentés au tableau 44, près de la moitié des *participants* à JMR-AT (45 %) et près du tiers de *non-participants* (31 %) perçoivent les locaux de jeunes comme étant une ressource potentielle pour les adolescents vivant des difficultés personnelles (*Tout à fait en accord* avec l'énoncé). Près du quart des répondants se disent *Assez en accord* avec cette affirmation (24 % des *participants* et 25 % des *non-participants*). Un écart de 15 points de pourcentage sépare les deux groupes de répondants pour ce qui est de l'option de réponse *Je ne sais pas* (11 % des *participants* contre 26 % des *non-participants*).

Tableau 44
Perception des locaux de jeunes comme étant une ressource pour les jeunes en difficultés, selon la catégorie de participants (%)

Les locaux de jeunes sont une ressource pour les jeunes qui désirent se confier ou qui vivent des difficultés	Catégories de répondants 06-07		% (n = 402)
	Participants (n = 254)	Non-participants (n = 148)	
Pas du tout en accord	5	4	5
Un peu en accord	15	14	14
Assez en accord	24	25	25
Tout à fait en accord	45	31	40
Je ne sais pas	11	26	16
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Utilisation des ressources d'aide en cas de difficultés

L'utilisation des ressources d'aide en cas de difficultés renvoie à la capacité des jeunes à recourir aux membres de leur environnement social pour discuter de leurs problèmes personnels ou pour tenter d'obtenir de l'aide. Dans cette optique, les tableaux qui suivent (45 à 50) présentent diverses personnes auprès desquelles les jeunes pourraient obtenir de l'aide. Il ressort de ces tableaux que les jeunes se confieraient d'abord à un ami (47 % *Très fortement en accord*), ensuite à un membre de leur famille (33 % *Très fortement en accord*) et dans des proportions moindre, à un animateur d'un local de jeunes (14 % *Très fortement en accord*), à un intervenant de l'école (14 % *Très fortement en accord*) et à un enseignant (11 % *Très fortement en accord*).

Dans un premier temps, le tableau 45 révèle que la moitié des répondants (52 % des *participants* et 50 % des *non-participants*) chercherait quelqu'un avec qui partager leurs difficultés (*Pas du tout en accord*). L'autre moitié des répondants serait plus susceptible de ne pas en parler, mais dans des proportions variables (*Un peu en accord*, 28 %; *Assez en accord*, 14 % et *Très fortement en accord*, 7 %).

Dans un deuxième temps, le tableau 45 met en évidence les *participants* à JMR-AT seraient légèrement plus nombreux que les *non-participants* à ne pas verbaliser à propos de leurs difficultés. Cette distinction entre les deux groupes de répondants s'observe en ce qui a trait au nombre de jeunes *Très fortement en accord* avec l'énoncé (10 % contre 4 %).

Tableau 45
Nombre de répondants qui ne parleraient à personne de leurs difficultés (%)

Je n'en parle à personne	Catégories de répondants 06-07		%
	Participants (n = 254)	Non-participants (n = 146)	
Pas du tout en accord	52	50	51
Un peu en accord	25	32	28
Assez en accord	13	14	14
Très fortement en accord	10	4	7
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les amis sont les premiers vers qui se tourneraient les jeunes ayant besoin de se confier (tableau 46). Il ressort même que les *participants* à JMR-AT se dirigeraient en plus grand nombre vers leurs amis en cas de besoin que les *non-participants* (50 % contre 42 %). Pour ce qui est des jeunes *Assez en accord* avec l'énoncé, 27 % de ceux-ci sont des *participants* et 37 % des *non-participants*, ce qui représente un écart de 10 % entre les deux groupes. Enfin, la proportion de répondants *Un peu en accord* (16 % contre 14 %) et *Pas du tout en accord* (7 % des deux côtés) avec l'affirmation s'avère sensiblement la même dans les deux groupes.

Tableau 46
Nombre de répondants qui se confieraient à un (e) ami (e) (%)

Je me confie à un(e) ami(e)	Catégories de répondants 06-07		% (n = 401)
	Participants (n = 254)	Non-participants (n = 147)	
Pas du tout en accord	7	7	7
Un peu en accord	16	14	15
Assez en accord	27	37	31
Très fortement en accord	50	42	47
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les deux groupes de répondants se confieraient à un membre de leur famille dans des proportions semblables. L'écart entre les deux groupes de répondants varie de 1 % à 5 %, ce qui constitue une différence négligeable. Globalement, les données présentées au tableau 47 révèlent que 33 % des répondants sont *Très fortement en accord* avec l'énoncé et 25 % s'avèrent *Assez en accord* avec celui-ci. Il semble donc que plus de la moitié des répondants seraient enclins à se confier à un membre de leur famille.

Tableau 47
Nombre de répondants qui se confieraient à un membre de leur famille (%)

Je me confie à un membre de ma famille	Catégories de répondants 06-07		% (n = 403)
	Participants (n = 255)	Non-participants (n = 148)	
Pas du tout en accord	17	18	17
Un peu en accord	23	26	25
Assez en accord	25	26	25
Très fortement en accord	35	30	33
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Le tableau suivant (tableau 48) révèle une différence entre les deux groupes en ce qui a trait au fait de se confier à un animateur de JMR-AT. Plus précisément, il ressort que 42 % des *participants* se montrent *Très fortement en accord* ou *Assez en accord* avec

cette idée, comparativement à 21 % des *non-participants*. Inversement, l'écart entre les deux groupes se veut aussi important en ce qui concerne les répondants n'étant pas favorable à l'idée de se confier à un animateur de JMR-AT, puisque ce pourcentage est de 57 % chez les *non-participants* et de 39 % chez les *participants*.

Tableau 48
Nombre de répondants qui se confieraient à un animateur de JMR-AT (%)

Je me confie à un(e) animateur/animateur d'un local de jeunes	Catégories de répondants 06-07		% (n = 399)
	Participants (n = 254)	Non-participants (n = 145)	
Pas du tout en accord	39	57	46
Un peu en accord	19	22	19
Assez en accord	25	13	21
Très fortement en accord	17	8	14
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Tant les *participants* à JMR-AT que les *non-participants* ne seraient pas sujet à se confier à un intervenant de leur école en cas de besoin (tableau 49). Parmi les deux groupes de répondants, la proportion de jeunes qui ne se dirigerait pas vers une telle ressource est de 45 %. Parmi les jeunes qui envisageraient la possibilité de se confier à un intervenant de l'école, 31 % des *participants* et des *non-participants* ont répondu *Très fortement en accord* ou *Assez en accord*. Le pourcentage de répondant ayant répondu *Un peu en accord* avec l'affirmation est également de 24 % dans les deux groupes.

Tableau 49
Nombre de répondants qui se confieraient à un intervenant(e) de l'école (%)

Je me confie à un(e) intervenant(e) de l'école	Catégories de répondants 06-07		% (n = 401)
	Participants (n = 255)	Non-participants (n = 146)	
Pas du tout en accord	45	45	45
Un peu en accord	24	24	24
Assez en accord	19	13	17
Très fortement en accord	12	18	14
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Selon les données issues du tableau 50, la proportion de jeunes qui ne se confieraient pas à un enseignant se veut plus élevée chez les *non-participants* (61 %) que chez les *participants* (54 %). La proportion de jeunes susceptibles de se tourner vers une telle ressource varie peu entre les deux groupes de répondants, ce qui s'observe par des variations allant de 1 % à 4 % dans les trois autres niveaux de l'échelle de mesure (*Un peu en accord*, *Assez en accord* et *Très fortement en accord*).

Tableau 50
Nombre de répondants qui se confieraient à un enseignant(e) (%)

Je me confie à un(e) enseignant(e)	Catégories de répondants 06-07		% (n = 401)
	Participants (n = 254)	Non-participants (n = 147)	
Pas du tout en accord	54	61	57
Un peu en accord	23	19	22
Assez en accord	11	10	10
Très fortement en accord	12	10	11
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

En outre, 7 % des répondants ont mentionné qu'ils se confieraient à une autre personne que celles énumérées parmi les choix de réponses (données non illustrées). Ces jeunes se confieraient principalement à leur « chum ou blonde » (55 %), suivi d'une personne de

confiance dans leur entourage (p.ex., gardienne ou *coach*, 26 %) et enfin, ils se dirigeraient vers des professionnels de la relation d'aide ou téléphoneraient à une ligne d'écoute (19 %).

Le tableau 51 consiste en une synthèse des six tableaux précédents portant sur la recherche d'aide en cas de difficulté. Ce tableau permet de regrouper les répondants au sondage en trois catégories, c'est-à-dire ceux qui ne se confieraient à personne, ceux qui se confieraient à quelques personnes seulement et finalement, ceux qui se confieraient à plusieurs personnes de leur entourage.

Tout d'abord, ce tableau met en évidence que la majorité des jeunes accepteraient de se confier à quelques ressources seulement (61 %). Les autres répondants auraient soit tendance à ne pas rechercher d'aide (20 %) ou accepteraient de se confier à l'une des nombreuses ressources auxquelles ils ont accès (19 %).

Ensuite, les résultats révèlent que le fait d'être un *participant* à JMR-AT ou un *non-participant* a peu d'effet sur le nombre de ressources à qui les jeunes accepteraient de se confier en cas de besoin. Pour chacune des trois catégories d'aide, l'écart entre *participants* et *non-participants* varie de 3 % à 7 %. Ainsi, les *participants* à JMR-AT (22 % contre 15 %) auraient accès à davantage de ressources auxquelles ils accepteraient de se confier. Pour ce qui est des jeunes qui ne se confieraient pas ou qui accepteraient de le faire auprès de l'une des quelques ressources disponibles, les *participants* et les *non-participants* ne se distinguent pas.

Tableau 51
Recherche d'aide en cas de difficultés, selon la catégorie de répondants (%)

Catégories de répondants	Recherche d'aide en cas de difficultés			Total (n = 398)
	Ne se confierait à personnes	Se confierait à quelques personnes seulement	Se confierait à plusieurs personnes	
Participants	19	59	22	100
Non-participants	22	63	15	100
Total	20	61	19	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Cible 7 : Devenir des citoyens responsables et engagés

Le tableau 52 met en évidence les types d'implication privilégiés par les jeunes durant l'année scolaire 2006-2007 et précise le nombre de points de pourcentage entre les *participants* et les *non-participants* pour chaque élément.

Une première distinction ressort entre *participants* et *non-participants*. En effet, les *participants* sont représentés en plus grand nombre pour tous les types d'implication. Cet écart varie de 3 % à 21 %. Parmi les 11 formes d'implication présentées au tableau 52, six affichent un écart de 15 % et plus entre les deux groupes de répondants. Ces résultats permettent donc de croire que les *participants* à JMR-AT se sont impliqués davantage durant l'année scolaire 2006-2007, comparativement aux *non-participants*.

Une seconde distinction concerne le genre d'implication privilégié par les jeunes. À cet effet, il appert que les *participants* et les *non-participants* s'impliquent dans différents types d'activités. D'un côté, les *participants* préfèrent mettre sur pied un projet avec d'autres jeunes (54 %), s'impliquer dans l'organisation d'un événement (50 %), participer à une collecte de fonds (48 %), faire du bénévolat (47 %) et chercher des idées (ou exprimer leur opinion) pour améliorer la situation des jeunes (46 %). De l'autre côté, les *non-participants* choisissent plutôt d'aider des gens dans leur communauté (37 %), de s'impliquer dans l'organisation d'un événement (35 %), de mettre sur pied un projet avec d'autres jeunes (34 %), de chercher des idées (ou exprimer leur opinion) pour améliorer la situation des jeunes (33 %) et de faire du bénévolat (31 %). À la lumière de ces données, nous pouvons donc conclure que, non seulement les *participants* s'impliquent en plus grand nombre que les *non-participants*, mais que leurs formes d'implication diffèrent en terme de priorités.

Tableau 52
Types d'implication privilégiés en 2006-2007, selon la catégorie de répondants (%)

Types d'implication (addition des réponses <i>Souvent</i> et <i>Très souvent</i>)	Catégories de répondants 06-07		Écart entre les deux groupes (%)
	Participants	Non-participants	
Assister ou participer à un Conseil d'administration	26	5	21
Assister ou participer à un Conseil de jeunes	37	17	20
Mettre sur pied un projet avec d'autres jeunes	54	34	20
Participer à une collecte de fonds	48	30	18
Faire du bénévolat	47	31	16
S'impliquer dans l'organisation d'un événement	50	35	15
Chercher des idées (ou exprimer mon opinion) pour améliorer la situation des jeunes	46	33	13
Aider des gens dans ma communauté	45	37	8
Assister ou participer à un Conseil municipal	11	7	4
Rassembler des signatures pour une pétition	18	14	4
Signer une pétition	26	23	3

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Le tableau 53 présente une synthèse des données portant sur l'implication sociale des jeunes. À partir des informations relatives à la fréquence d'implication, les répondants au sondage ont pu être regroupés en quatre niveaux d'implication, allant de jamais à très souvent. Les données issues de ce tableau révèlent un écart important entre les *participants* à JMR-AT et les *non-participants*. En effet, 44 % des *participants* à JMR-AT s'impliquent souvent, comparativement à 23 % des *non-participants* (écart de 21 points de pourcentage). Il ressort également que 12 % des *participants* à JMR-AT s'implique très souvent, ce que font 6 % des *non-participants* (écart de six points de pourcentage). En revanche, les *non-participants* se veulent plus nombreux à s'impliquer quelques fois seulement (40 % des *participants* contre 65 % des *non-participants*).

Tableau 53
Degré d'implication en 2006-2007, selon la catégorie de répondants (%)

Degré d'implication des jeunes en 2006-2007	Catégories de répondants 06-07		% (n = 391)
	Participants (n = 248)	Non-participants (n = 143)	
Ne s'impliquent jamais	4	6	5
S'impliquent quelques fois	40	65	49
S'impliquent souvent	44	23	36
S'impliquent très souvent	12	6	10
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Qu'en est-il maintenant de la perception des adolescents par rapport à l'influence des locaux de jeunes sur leur implication éventuelle à l'âge adulte? D'après les répondants au sondage, l'animation JMR-AT prépare les jeunes à devenir des adultes impliqués dans leur milieu. Plus spécifiquement, 43 % des *participants* et 26 % des *non-participants* se sont dit *Tout à fait en accord* avec cet énoncé (tableau 54). Un écart de 17 points de pourcentage sépare ici les deux groupes. Les *participants* ont également répondu *Assez en accord* avec l'énoncé en plus grand nombre (29 % des *participants* et 24 % des *non-participants*). À l'opposé, les *non-participants* étaient 5 % plus nombreux à répondre *Pas du tout en accord* avec l'affirmation (4 % des *participants* et 9 % des *non-participants*) et ils étaient 12 % plus nombreux à répondre *Je ne sais pas* (12 % des *participants* et 28 % des *non-participants*).

Tableau 54
Impact des locaux sur l'implication future des jeunes dans leur milieu, selon la catégorie de répondants (%)

Les locaux de jeunes préparent les jeunes à devenir des adultes impliqués dans leur milieu	Catégories de répondants 06-07		%
	Participants (n = 253)	Non-participants (n = 148)	
Pas du tout en accord	4	9	6
Un peu en accord	12	13	13
Assez en accord	29	24	27
Tout à fait en accord	43	26	37
Je ne sais pas	12	28	17
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les répondants présentent également un profil de réponses différent au tableau 55, dans lequel l'énoncé stipule que JMR-AT prépare les jeunes à devenir des adultes responsables. D'abord, les *participants* sont 9 % plus nombreux à avoir répondu *Tout à fait en accord* avec l'énoncé (35 % des *participants* et 26 % des *non-participants*) et 10 % plus nombreux à avoir répondu *Assez en accord* avec celui-ci (30 % des *participants* et 20 % des *non-participants*). Ensuite, il ressort que les *non-participants* ont été 16 % plus nombreux à répondre *Je ne sais pas*. L'écart entre les groupes s'avère minime pour ce qui est des jeunes se disant *Un peu en accord* (15 % des *participants* et 17 % des *non-participants*) ou *Pas du tout en accord* avec l'énoncé (8 % des *participants* et 9 % des *non-participants*).

Tableau 55
Impact des locaux sur la responsabilisation des jeunes à l'âge adulte, selon la catégorie de répondants (%)

Les locaux de jeunes préparent les jeunes à devenir des adultes responsables	Catégories de répondants 06-07		%
	Participants (n = 254)	Non-participants (n = 148)	
Pas du tout en accord	8	9	8
Un peu en accord	15	17	15
Assez en accord	30	20	27
Tout à fait en accord	35	26	32
Je ne sais pas	12	28	18
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Cible 8 : Maintenir une estime de soi positive

Comment les jeunes perçoivent-ils les impacts de l'animation JMR-AT sur le développement d'une estime de soi positive? Les données présentées au tableau 56 révèlent que cette perception diffère entre les *participants* et les *non-participants*. D'abord, un écart de 16 points de pourcentage distingue les deux groupes de répondants se disant *Tout à fait en accord* avec l'énoncé (49 % des *participants* contre 33 % des *non-participants*). Ensuite, un écart de 20 points de pourcentage sépare les *participants* (6 %) des *non-participants* (26 %) quant au nombre de jeunes ayant répondu *Je ne sais pas*. Enfin, le pourcentage de répondant se montrant *Assez en accord* avec l'énoncé varie peu entre les deux groupes (27 % des *participants* et 31 % des *non-participants*).

Tableau 56
Perception des locaux de jeunes concernant l'estime de soi, selon la catégorie de répondants (%)

Les locaux de jeunes contribuent au développement d'une estime de soi positive chez les jeunes	Catégories de répondants 06-07		%
	Participants (n = 251)	Non-participants (n = 148)	
Pas du tout en accord	5	3	4
Un peu en accord	13	7	11
Assez en accord	27	31	28
Tout à fait en accord	49	33	43
Je ne sais pas	6	26	14
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

CONTRIBUER À LA VITALISATION DES MILIEUX RURAUX

Les cibles d'intervention se rapportant à la vitalisation des milieux ruraux sont les suivantes : (9) exercer un effet positif sur la migration, (10) développer l'appartenance à son milieu, (11) développer des relations intergénérationnelles, (12) aménager des lieux et des infrastructures pour les jeunes et (13) encourager les jeunes à participer dans leur milieu.

Cible 9 : Exercer un effet positif sur la migration

Interrogés à savoir s'ils souhaitent vivre dans leur milieu d'origine (dans la région) plus tard, les *participants* et les *non-participants* affichent encore un profil de réponses similaires (tableau 57). Ainsi, 40 % des *participants* et 41 % des *non-participants* se révèlent *Tout à fait en accord* avec l'idée de vivre dans leur milieu d'origine. À l'inverse, 8 % des *participants* et 10 % des *non-participants* ne sont *Pas du tout en accord* avec cette perspective. Il ressort enfin que 22 % des adolescents interrogés ne savent pas s'ils veulent demeurer dans la région lorsqu'ils seront plus âgés.

Tableau 57
Désir de vivre dans son milieu d'origine, selon la catégorie de répondants (%)

Plus tard, je souhaite vivre dans mon milieu d'origine (dans la région)	Catégories de répondants 06-07		% (n = 400)
	Participants (n = 253)	Non-participants (n = 147)	
Pas du tout en accord	8	10	8
Un peu en accord	12	10	11
Assez en accord	18	17	18
Tout à fait en accord	40	41	41
Je ne sais pas	22	22	22
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les résultats issus du tableau 58 révèlent que les *participants* à JMR-AT ne se distinguent pas des *non-participants* quant à leur désir d'aller étudier à l'extérieur de la région un jour.

Sur tous les niveaux de l'échelle de mesure, les résultats des deux groupes de répondants se révèlent comparables. Les écarts varient de 1 % à 5 %. Il ressort qu'environ un répondant sur cinq (21 % des *participants* et 20 % des *non-participants*) ne sait pas s'il souhaite aller étudier à l'extérieur de la région un jour. À l'opposé, près du quart des répondants (24 % des *participants* et 27 % des *non-participants*) se veulent *Tout à fait en accord* avec l'énoncé.

Tableau 58
Désir d'aller étudier à l'extérieur de la région, selon la catégorie de répondants (%)

Plus tard, je veux aller étudier à l'extérieur de la région	Catégories de répondants 06-07		% (n = 398)
	Participants (n = 252)	Non-participants (n = 146)	
Pas du tout en accord	18	12	16
Un peu en accord	18	17	18
Assez en accord	19	24	20
Tout à fait en accord	24	27	25
Je ne sais pas	21	20	21
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Tout comme au tableau précédent, les *participants* à JMR-AT et les *non-participants* affichent des résultats comparables en ce qui concerne leur intention de travailler à l'extérieur de la région un jour (tableau 59). Les écarts entre les deux catégories de répondants ne varient que de 2 % à 4 %. Cependant, contrairement au tableau précédent, près du quart des jeunes se révèlent *Pas du tout en accord* avec l'idée de travailler hors de la région (22 % des *participants* et 26 % des *non-participants*). La proportion de répondants *Tout à fait en accord* avec possibilité se veut également moindre qu'à l'énoncé précédent, car le pourcentage atteint 19 % chez les *participants* et 17 % chez les *non-participants*.

Tableau 59

Désir d'aller travailler à l'extérieur de la région, selon la catégorie de répondants (%)

Plus tard, je souhaite aller travailler à l'extérieur de la région	Catégories de répondants 06-07		% (n = 402)
	Participants (n = 254)	Non-participants (n = 148)	
Pas du tout en accord	22	26	24
Un peu en accord	21	17	20
Assez en accord	10	14	11
Tout à fait en accord	19	17	18
Je ne sais pas	28	26	27
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Cible 10 : Développer l'appartenance à son milieu

Les adolescents interrogés se sentent-ils attachés à leur milieu (ville ou village)? Les résultats présentés au tableau 60 nous permettent de répondre par l'affirmative. D'abord, il appert que plus de la moitié des répondants (54 %) sont *Tout à fait en accord* avec l'affirmation sur l'attachement au milieu. Les deux groupes de répondants se distinguent quelque peu en ce qui a trait à la proportion de jeunes *Assez en accord* avec l'énoncé, puisque les *non-participants* se veulent 7 % plus nombreux que les *participants* (16 % contre 23 %). Au nombre des jeunes ayant répondu *Je ne sais pas*, les *participants* sont cette fois 5 % plus nombreux que les *non-participants* (9 % contre 4 %).

Tableau 60
Attachement au milieu (ville ou village), selon la catégorie de répondants (%)

Je me sens attaché(e) à mon milieu (ville ou village)	Catégories de répondants 06-07		% (n = 396)
	Participants (n = 252)	Non-participants (n = 144)	
Pas du tout en accord	6	6	6
Un peu en accord	15	13	14
Assez en accord	16	23	19
Tout à fait en accord	54	54	54
Je ne sais pas	9	4	7
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les données présentées au tableau 61 révèlent que les adolescents entrevoient de l'avenir pour les jeunes en milieu rural. Effectivement, 47 % des *participants* et 52 % des *non-participants* se disent *Tout à fait en accord* avec cet énoncé. Mis à part ce léger écart de cinq points de pourcentage, le profil de réponses des deux groupes de répondants diffère peu. D'un côté comme de l'autre, environ le quart des répondants se révèle *Assez en accord* avec l'énoncé (27 % des *participants* et 24 % des *non-participants*) et moins de 10 % d'entre eux se disent *Un peu en accord* ou *Pas du tout en accord* avec celui-ci.

Tableau 61
Perception de l'avenir des jeunes en milieu rural, selon la catégorie de répondants (%)

Il y a de l'avenir pour les jeunes en milieu rural	Catégories de répondants 06-07		% (n = 401)
	Participants (n = 253)	Non-participants (n = 148)	
Pas du tout en accord	3	4	4
Un peu en accord	9	7	8
Assez en accord	27	24	26
Tout à fait en accord	47	52	49
Je ne sais pas	14	13	13
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Cible 11 : Développer des relations intergénérationnelles

Dans le cadre de la collecte de données auprès des jeunes de 12 à 17 ans, l'énoncé concernant les relations intergénérationnelles a été intégré à la section du sondage traitant de l'ouverture à la différence (c'est-à-dire la cible 6).

Cible 12 : Aménager des lieux et des infrastructures pour les jeunes

Les locaux de jeunes sont-ils nécessaires dans les milieux ruraux (villes et villages)? Oui, de dire les adolescents interrogés. Plus de la moitié des *participants* à JMR-AT (55 %) se révèlent *Tout à fait en accord* avec l'énoncé présenté au tableau 62, tout comme 35 % des *non-participants* (écart de 20 points de pourcentage). Dans les deux groupes de répondants, 23 % des jeunes se disent également *Assez en accord* avec celui-ci. Les répondants au sondage se démarquent enfin par le pourcentage plus élevé de *non-participants* (écart de 15 points de pourcentage) ne sachant pas si les locaux de jeunes constituent une nécessité en milieu rural (10 % des *participants* et 25 % des *non-participants*).

Tableau 62

Nécessité des locaux de jeunes en milieu rural, selon la catégorie de répondants (%)

Les locaux de jeunes sont nécessaires dans les milieux ruraux (villes et villages)	Catégories de répondants 06-07		%
	Participants (n = 254)	Non-participants (n = 147)	
Pas du tout en accord	5	3	4
Un peu en accord	7	14	9
Assez en accord	23	23	23
Tout à fait en accord	55	35	48
Je ne sais pas	10	25	16
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Cible 13 : Encourager les jeunes à participer dans leur milieu

D'après les données illustrées au tableau 63, les *participants* (52 %) à JMR-AT accordent davantage d'importance à l'implication dans leur milieu que les *non-participants* (45 %). En effet, un écart de sept points de pourcentage sépare les deux catégories de répondants se

disant *Tout à fait en accord* avec l'énoncé. Aucune différence ne ressort sur les autres niveaux de l'échelle de mesure, puisque les résultats varient de 1 % à 5 %. Mentionnons tout de même qu'environ le tiers des adolescents interrogés s'avouent *Assez en accord* avec le fait qu'il est important que les jeunes s'impliquent dans leur milieu (32 % des *participants* et 33 % des *non-participants*).

Tableau 63
Importance de s'impliquer dans son milieu, selon la catégorie de répondants (%)

Il est important que les jeunes s'impliquent dans leur milieu	Catégories de répondants 06-07		% (n = 402)
	Participants (n = 254)	Non-participants (n = 148)	
Pas du tout en accord	2	4	2
Un peu en accord	5	10	7
Assez en accord	32	33	32
Tout à fait en accord	52	45	50
Je ne sais pas	9	8	9
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les jeunes s'impliquent-ils suffisamment dans leur milieu? Peut-être pas, si l'on observe les résultats présentés au tableau 64. Près de la moitié des *participants* à JMR-AT (48 %) se disent *Tout à fait d'accord* avec le fait que les jeunes devraient s'impliquer davantage, une opinion que partagent 39 % des *non-participants* (écart de 9 points de pourcentage). Inversement, les *non-participants* s'avèrent 10 % plus nombreux que les *participants* à se montrer *Un peu en accord* avec ce même énoncé. Les répondants ne se distinguent pas sur les autres niveaux de l'échelle de mesure.

Tableau 64
Implication des jeunes dans mon milieu, selon la catégorie de répondants (%)

Les jeunes devraient s'impliquer davantage dans mon milieu	Catégories de répondants 06-07		% (n = 400)
	Participants (n = 252)	Non-participants (n = 148)	
Pas du tout en accord	2	4	3
Un peu en accord	10	20	14
Assez en accord	29	27	28
Tout à fait en accord	48	39	45
Je ne sais pas	11	10	10
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les adolescents interrogés, et particulièrement les *participants* à JMR-AT, semblent croire que l'animation JMR-AT permet aux jeunes de s'impliquer dans leur milieu (tableau 65). Plus précisément, 53 % des *participants* et 38 % des *non-participants* sont *Tout à fait en accord* avec cette affirmation. L'écart entre les deux groupes atteint ici à 15 points de pourcentage. Dans les deux catégories de répondants, environ le quart des jeunes sont *Assez en accord* avec l'énoncé (27 % des *participants* et 25 % des *non-participants*). Enfin, mentionnons que les *non-participants* ont répondu *Je ne sais pas* en plus grand nombre (6 % des *participants* contre 23 % des *non-participants*).

Tableau 65
Perception des locaux de jeunes concernant l'implication, selon la catégorie de répondants (%)

Les locaux de jeunes permettent aux jeunes de s'impliquer dans leur milieu	Catégories de répondants 06-07		% (n = 399)
	Participants (n = 253)	Non-participants (n = 146)	
Pas du tout en accord	1	2	1
Un peu en accord	13	12	12
Assez en accord	27	25	27
Tout à fait en accord	53	38	48
Je ne sais pas	6	23	12
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Implication au cours de l'année scolaire 2006-2007

Au cours de l'année scolaire 2006-2007 (tableau 66), les *participants* à JMR-AT ont été 24 % plus nombreux que les *non-participants* à s'être impliqués dans la réalisation d'un projet, par exemple l'organisation d'une activité ou la tenue d'une collecte de fonds (69 % des *participants* contre 45 % des *non-participants*). Seuls 31 % des *participants* ne se sont pas impliqués en 2006-2007, comparativement à 55 % des *non-participants*.

Tableau 66
Participation à la réalisation d'un projet selon la catégorie de répondants (%)

Au cours de la dernière année scolaire (2006-2007), as-tu participé à la réalisation d'un projet (p.ex., organiser une activité, faire une collecte de fonds, etc.)?	Catégories de répondants 06-07		% (n = 403)
	Participants (n = 256)	Non-participants (n = 147)	
Oui	69	45	60
Non	31	55	40
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Dans quels aspects de la réalisation d'un projet les jeunes ont-ils choisi de s'impliquer? Les *participants* à JMR-AT se sont principalement impliqués dans le déroulement des activités (62 %), suivi de la recherche de financement (61 %), de la recherche d'idées et d'activités (58 %) et enfin, de l'organisation (48 %) (tableau 67). De leur côté, les *non-participants* ont privilégié la recherche de financement (52 %) ainsi que la recherche d'idées et d'activités (52 %), suivi de l'implication dans le déroulement de l'activité (45 %) et dans l'organisation (45 %).

Tableau 67

Participation aux différentes étapes d'un projet, selon la catégorie de répondants (%)

Type d'implication	Catégories de répondants 06-07		%
	Participants (n = 175)	Non-participants (n = 65)	
Dans le déroulement de l'activité (p.ex., tenir un kiosque)	62	45	57
Recherche de financement	61	52	59
Recherche d'idées et d'activités	58	52	56
Organisation (p.ex., prévoir les étapes à réaliser)	48	45	47

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Cible 14 : Donner une place aux jeunes

Donner une place aux jeunes signifie les écouter et les soutenir dans leurs projets. Dans cette perspective, les tableaux 68 à 71 portent sur la perception qu'ont les jeunes de la place qui leur est accordée.

Les données présentées au tableau 68 se rapportent à l'énoncé voulant que *Les jeunes peuvent se faire entendre au même titre que les adultes*. Pour tous les niveaux de l'échelle de mesure, les réponses fournies par les deux groupes de répondants diffèrent peu, variant de 1 % à 5 % au plus. Dans un groupe comme dans l'autre, environ la moitié des répondants (54 % des *participants* et 50 % des *non-participants*) se montrent *Tout à fait en accord* avec l'affirmation. Il ressort également que 18 % des *participants* et 23 % des *non-participants* se disent *Assez en accord* avec celui-ci.

Tableau 68
Possibilité qu'ont les jeunes de se faire entendre au même titre que les adultes, selon la catégorie de répondants (%)

Les jeunes peuvent se faire entendre au même titre que les adultes	Catégories de répondants 06-07		% (n = 401)
	Participants (n = 253)	Non-participants (n = 148)	
Pas du tout en accord	4	5	4
Un peu en accord	13	14	13
Assez en accord	18	23	20
Tout à fait en accord	54	50	53
Je ne sais pas	11	8	10
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les adolescents interrogés sentent-ils que des adultes de leur milieu sont prêts à les soutenir dans la réalisation de leurs projets? Les résultats issus du tableau 69 permettent de croire que oui, et ce, particulièrement dans le cas des *participants* à JMR-AT. En effet, la proportion de participants se montrant *Tout à fait en accord* avec l'énoncé surpasse de 19 points de pourcentage celle des *non-participants* (48 % des *participants* et 29 % des *non-participants*). Ces derniers se veulent toutefois plus nombreux (écart de 11 %) à s'être révélé *Assez en accord* avec l'énoncé (27 % des *participants* et 38 % des *non-participants*). Finalement, 17 % des *non-participants* ne savent pas si des adultes de leur milieu sont prêts à les soutenir dans leurs projets, comparativement à 10 % chez les *participants* (écart de 7 points de pourcentage).

Tableau 69

Présence d'adultes prêts à soutenir les jeunes, selon la catégorie de répondants (%)

Dans mon milieu, il y a des adultes prêts à soutenir les jeunes qui veulent réaliser des projets	Catégories de répondants 06-07		% (n = 399)
	Participants (n = 251)	Non-participants (n = 148)	
Pas du tout en accord	5	3	4
Un peu en accord	10	13	11
Assez en accord	27	38	31
Tout à fait en accord	48	29	41
Je ne sais pas	10	17	13
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Le tableau 70 révèle une différence entre *participants* et *non-participants* quant à leur perception de la confiance accordée par les parents de leur milieu. Ainsi, les *participants* à JMR-AT sont 12 % plus nombreux que les *non-participants* à se montrer *Tout à fait en accord* avec l'énoncé (37 % des *participants* et 25 % des *non-participants*). En contrepartie, les *non-participants* sont 10 % plus nombreux à se dire *Assez en accord* avec celui-ci (25 % des *participants* et 35 % des *non-participants*) et ils ont répondu *Je ne sais pas* en plus grand nombre (13 % des *participants* et 19 % des *non-participants*).

Tableau 70
Confiance accordée aux jeunes par les parents de leur milieu, selon la catégorie de répondants (%)

Les parents de mon milieu font confiance aux jeunes	Catégories de répondants 06-07		% (n = 400)
	Participants (n = 253)	Non-participants (n = 147)	
Pas du tout en accord	5	7	6
Un peu en accord	20	14	18
Assez en accord	25	35	29
Tout à fait en accord	37	25	32
Je ne sais pas	13	19	15
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les données présentées au tableau 71 se rapportent à l'affirmation stipulant que *Les élus municipaux de mon milieu font confiance aux jeunes*. À première vue, le pourcentage de jeunes ayant répondu *Je ne sais pas* s'avère plus élevé qu'au tableau précédent (énoncé : *Les parents de mon milieu font confiance aux jeunes*). Ce pourcentage est de 20 % chez les *participants* et s'élève à 30 % chez les *non-participants*. La proportion de jeunes n'étant *Pas du tout en accord* avec l'énoncé se veut également plus élevée qu'au tableau 70 (12 % des *participants* et 11 % des *non-participants*), ce pour les deux catégories de répondants. Mentionnons enfin que 27 % des *participants* et 20 % des *non-participants* s'affichent comme étant *Tout à fait en accord* avec l'énoncé, ce qui correspond à un écart de 7 points de pourcentage.

Tableau 71
Confiance accordée aux jeunes par les élus municipaux de leur milieu, selon la catégorie de répondants (%)

Les élus municipaux de mon milieu font confiance aux jeunes	Catégories de répondants 06-07		% (n = 402)
	Participants (n = 254)	Non-participants (n = 148)	
Pas du tout en accord	12	11	12
Un peu en accord	17	18	17
Assez en accord	24	21	23
Tout à fait en accord	27	20	25
Je ne sais pas	20	30	23
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

LA PERCEPTION DES LOCAUX DE JEUNES

Le tableau 72 présente, par ordre d'importance, les raisons pour lesquelles certains adolescents ne fréquentent pas (ou ne fréquentent plus) les locaux de jeunes. Le fait d'être impliqué dans plusieurs activités arrive au premier rang, tant chez les *participants* (32 %) que chez les *non-participants* (45 %). Le second motif invoqué par les jeunes renvoie au manque d'intérêt envers les activités de financement (11 % des *participants* et 21 % des *non-participants*). Parmi les autres raisons, mentionnons le fait que certains jeunes trouvent les activités ennuyantes (9 % des *participants* et 20 % des *non-participants*), qu'ils n'aiment pas les autres adolescents qui fréquentent les locaux (13 % des *participants* et 16 % des *non-participants*) ou les responsables (animateurs) des locaux (7 % des *participants* et 12 % des *non-participants*). Enfin, 8 % des *participants* et 9 % des *non-participants* affirment que leurs parents ne veulent pas qu'ils fréquentent les locaux de jeunes.

Tableau 72
La perception des locaux jeunes, selon la catégorie de répondants (%)

Les locaux de jeunes ne m'intéressent pas, parce que... (Addition des réponses <i>Très fortement en accord</i> et <i>Assez en accord</i>)	Catégories de répondants 06-07		% (n = 385)
	Participants (n = 240)	Non-participants (n = 145)	
Je fais déjà plusieurs autres activités	32	45	37
Je n'ai pas envie de participer aux activités de financement	11	21	15
Je trouve les activités ennuyantes	9	20	13
Je n'aime pas les jeunes qui vont dans les locaux	13	16	14
Je n'aime pas les responsables ou les animateurs	7	10	8
Mes parents ne veulent pas que je fréquente les locaux de jeunes	8	9	8
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les motivations à fréquenter un local de jeunes

Destinée à connaître les raisons pouvant motiver les jeunes à fréquenter un local, la question suivante (*qu'est-ce qui te motiverait à fréquenter un local de jeunes?*) a été formulée à l'intention des *non-participants*. Or, parmi les 309 jeunes ayant répondu initialement à cette question, plus de la moitié (60 %) étaient des *participants* (données non illustrées). Au nombre de ces *participants*, 88 % (c'est-à-dire 123 jeunes) ont formulé des commentaires positifs à l'égard de l'animation JMR-AT. Certains d'entre eux ont exprimé les raisons pour lesquelles ils participent à JMR-AT, alors que d'autres ont formulé des suggestions à l'égard des locaux de jeunes. Afin de conserver uniquement les raisons qui motiveraient les adolescents à fréquenter un local de jeunes, la proportion de jeunes ayant émis un commentaire positif n'apparaît pas dans le tableau 73.

Qu'est-ce qui motiverait les adolescents à fréquenter un local de jeunes? D'après les résultats présentés au tableau 73, 23 % des *participants* et 25 % des *non-participants* seraient d'abord attirés par les activités. Deux profils de réponses s'observent dans cette catégorie. D'une part, plusieurs jeunes n'ont pas précisé le type d'activités susceptibles de les intéresser, mais ont plutôt insisté sur le fait qu'ils aimeraient des activités nombreuses et variées. D'autre part, certains jeunes ont émis des suggestions diverses telles que des activités sportives (ligue de soccer, équitation, natation, rugby, hockey et ski alpin), des activités artistiques (fonder un groupe de musique, improvisation, théâtre) et des activités variées (voyages, soirées dansantes, motoneige, nuits blanches et jeux vidéos).

Environ le quart des jeunes interrogés (23 % des *participants* et 25 % des *non-participants*) ne savent toutefois pas ce qui les motiverait à fréquenter un local ou croient que rien ne les motiverait à y aller. Parmi les autres facteurs susceptibles d'encourager la participation aux locaux de jeunes, notons l'aspect social qui s'avérerait un incitatif pour 18 % des *participants* et pour 23 % des *non-participants*. Ce facteur réfère à la possibilité de côtoyer des jeunes de son âge dans un endroit qui leur appartient, de rencontrer de nouvelles personnes et d'être en groupe. Certains répondants ont aussi mentionné qu'ils fréquenteraient un local de jeunes si leurs amis y allaient.

La présence d'un local de jeunes dans sa localité constituerait un incitatif pour 11 % des *non-participants*. De plus, certains adolescents (14 % des *participants* et 7 % des *non-participants*) pourraient être intéressés par JMR-AT s'ils connaissaient mieux les locaux de jeunes, c'est-à-dire leur localisation, les activités offertes, la clientèle desservie et les responsables. Ensuite, 18 % des *participants* et 2 % des *non-participants* pourraient être motivés par certaines caractéristiques de JMR-AT telles qu'un grand local, des animateurs gentils et souriants, de même qu'un horaire plus flexible. Enfin, la catégorie « autres » (2 % des *participants* et 8 % des *non-participants*) regroupe divers facteurs liés aux personnes elles-mêmes comme le fait de disposer de temps libres et d'avoir accès à un moyen de transport.

Tableau 73
Facteurs pouvant motiver les jeunes à fréquenter un local, selon la catégorie de répondants (%)

Facteurs pouvant motiver les jeunes à fréquenter un local	Catégories de répondants 06-07		% (n = 140)
	Participants (n = 22)	Non-participants (n = 118)	
Les activités	23	25	25
Rien / ne sait pas	23	25	24
L'aspect social (p.ex., se faire des amis, être en groupe, etc.)	18	23	22
Les caractéristiques des locaux/des animateurs	18	2	7
Mieux connaître les locaux de jeunes	14	7	8
Autres (p.ex., avoir du temps, un moyen de transport, etc.)	2	8	7
La présence d'un local à proximité	0	11	9
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

SYNTHÈSE DE LA PREMIÈRE COLLECTE AUPRÈS DES JEUNES

La première collecte de données menée auprès des jeunes de 12 à 17 ans compte 405 répondants. De ce nombre, 57 % sont des filles et 43 %, des garçons. L'échantillon regroupe principalement des adolescents ayant déjà participé aux activités de l'animation JMR-AT, puisqu'il se compose à 64 % de *participants* et à 36 % de *non-participants*. Parmi les *participants*, 43 % fréquentent les locaux de 1 à 2 fois par semaine et 21 % les fréquentent 3 fois par semaine et plus.

Promotion d'un mode de vie sain

Les *participants* et les *non-participants* se distinguent peu en ce qui concerne la pratique d'activités physiques. Cependant, les *participants* à JMR-AT se révèlent 8 % plus nombreux que les *non-participants* à fumer la cigarette de manière occasionnelle ou régulière (15 % contre 7 %). Les deux groupes de répondants se démarquent aussi quant à leur attitude face à la consommation d'alcool et de drogue. Plus précisément, un écart de 10

points de pourcentage sépare les *participants* (64 %) et les *non-participants* (74 %) qui manifestent une attitude défavorable envers la consommation. Les jeunes présentant une telle attitude connaissent les conséquences négatives associées à la consommation et risquent moins d'adopter des comportements à risque. Aucune différence intergroupe ne ressort en ce qui concerne l'attitude face aux jeux de hasard et d'argent. De façon générale, les répondants au sondage semblent plus conscients des risques associés à la consommation d'alcool et de drogue que des risques associés à une participation régulière à des jeux de hasard et d'argent.

Susciter l'élaboration d'objectifs de vie

Les *participants* et les *non-participants* affichent des profils de réponses similaires en ce qui concerne les objectifs de vie, qu'il s'agisse de l'importance accordée aux résultats scolaires, de l'importance de terminer ses études secondaires ou de poursuivre des études postsecondaires. Toutefois, il ressort que les *non-participants* seraient plus nombreux (écart de 11 %) à envisager de poursuivre des études à l'extérieur de la région si cela s'avérait nécessaire.

Développer des habiletés nécessaires au travail d'équipe

Selon les résultats présentés dans cette première partie du rapport, les *participants* à JMR-AT et les *non-participants* se ressemblent beaucoup en ce qui a trait à leur capacité à travailler en équipe, à leur ouverture aux idées des autres, de même qu'à l'importance qu'ils accordent aux compromis. La proportion de jeunes dont les habiletés nécessaires au travail d'équipe se révèlent peu, moyennement ou très développées est également la même parmi les deux groupes de répondants. Les participants à JMR-AT se veulent cependant un peu plus nombreux (écart de 9 %) à accorder une grande importance au fait d'avoir des projets en commun avec d'autres jeunes.

Favoriser l'ouverture à la différence

Pour tous les énoncés se rapportant à l'ouverture à la différence, les jeunes interrogés se montrent majoritairement ouverts. En effet, plus de trois répondants sur quatre

accepteraient de collaborer avec une personne différente d'eux, peu importe le type de différence.

Les deux groupes de répondants ne se distinguent pas en ce qui a trait à leur degré d'ouverture aux personnes ayant des goûts musicaux différents d'eux, aux personnes âgées ainsi qu'aux personnes ayant un handicap physique ou intellectuel. Cependant, le degré d'ouverture des *participants* à JMR-AT se veut légèrement inférieur à celui des *non-participants* en ce qui concerne le style vestimentaire (écart de 7 %), l'orientation sexuelle (écart de 6 %) et l'orientation culturelle (écart de 5 %). De plus, les *participants* à JMR-AT (69 %) s'avèrent 7 % moins nombreux que les *non-participants* (76 %) à afficher un degré d'ouverture élevé à la différence.

Favoriser de développement de l'autonomie

Parmi les *participants* à JMR-AT, près de trois jeunes sur quatre (74 %) sont d'avis que la fréquentation des locaux de jeunes favorise le développement de l'autonomie (addition des réponses *Assez en accord* et *Très fortement en accord*). Cette opinion est partagée par 58 % des *non-participants* interrogés, un écart de 16 points de pourcentage.

Tisser des liens significatifs avec des pairs et des adultes

D'après les répondants au sondage, les locaux de jeunes constituent un bon endroit pour se faire de nouveaux amis. Les *participants* partagent cette croyance en plus grand nombre, comme le révèle l'écart de 17 points de pourcentage entre les deux groupes (52 % chez les *participants* et 35 % chez les *non-participants*). En outre, près de la moitié des *participants* à JMR-AT (45 %) et près du tiers de *non-participants* (31 %) perçoivent les locaux de jeunes comme étant une ressource potentielle pour les adolescents vivant des difficultés personnelles (*Tout à fait en accord* avec l'énoncé).

S'ils vivaient des difficultés personnelles, la moitié des répondants (52 % des *participants* et 50 % des *non-participants*) chercherait quelqu'un avec qui partager leurs difficultés. Les jeunes se tourneraient en premier lieu vers un ami, suivi d'un membre de la famille, d'un animateur de JMR-AT, d'un intervenant de l'école et enfin, vers un enseignant. Plus

précisément, 42 % des participants à JMR-AT se confieraient à un animateur des locaux de jeunes.

Devenir des citoyens responsables et engagés

Les résultats obtenus révèlent que les *participants* à JMR-AT se sont impliqués en plus grand nombre durant l'année scolaire 2006-2007 que les *non-participants*. Parmi les 11 formes d'implication présentées dans le sondage, six affichent un écart de 15 % et plus entre les deux groupes de répondants. Cet écart signifie que, pour chacune de ces formes d'implication, les *participants* à JMR-AT ont été au moins 15 % plus nombreux à s'impliquer que les *non-participants*. En ce qui concerne la fréquence d'implication en 2006-2007, il ressort que 56 % des *participants* se sont impliqués souvent ou très souvent pendant cette période. Chez les *non-participants*, 29 % des jeunes se sont impliqués à cette même fréquence.

Maintenir une estime de soi positive

La majorité des jeunes interrogés (71 %) croit que les locaux de jeunes contribuent au développement ou au maintien d'une estime de soi positive. Les *participants* s'avèrent toutefois 16 % plus nombreux à se montrer *Très fortement en accord* avec cette affirmation. (49 % chez les *participants* et 33 % chez les *non-participants*).

Exercer un effet positif sur la migration

Qu'ils participent ou non aux activités de l'animation JMR-AT, les répondants au sondage partagent des avis similaires en ce qui concerne la migration. Plus tard, les deux groupes de répondants souhaitent vivre dans leur milieu d'origine dans des proportions semblables (58 % des répondants sont *Assez en accord* ou *Très fortement en accord* avec l'énoncé). Il en va de même pour ce qui est d'aller étudier ou travailler hors de la région, puisque les deux groupes se distinguent peu.

Développer l'appartenance à son milieu

La majorité (54 %) des jeunes interrogés se sentent attachés à leur milieu, qu'il s'agisse de *participants* ou de *non-participants*. Les résultats révèlent également que les adolescents entrevoient de l'avenir pour les jeunes en milieu rural, car environ la moitié des répondants se sont montrés *Tout à fait en accord* avec cet énoncé (47 % des *participants* et 52 % des *non-participants*). Les *participants* et les *non-participants* présentent un profil de réponses comparable sur cet aspect.

Aménager des lieux et des infrastructures pour les jeunes

L'importance que les répondants accordent aux locaux de jeunes en milieu rural semble liée au fait que les jeunes fréquentent ou non ces locaux. Les *participants* à JMR-AT croient majoritairement (78 % se disent *Assez en accord* ou *Très fortement en accord* avec l'énoncé) en l'importance des locaux, alors que les *non-participants* se veulent moins nombreux à abonder en ce sens (59 % se disent *Assez en accord* ou *Très fortement en accord* avec l'énoncé). Le quart des *non-participants* ne sait pas si les locaux de jeunes constituent une nécessité en milieu rural

Encourager les jeunes à participer dans leur milieu

Selon les données recueillies, les *participants* à JMR-AT accordent davantage d'importance à l'implication dans leur milieu que les *non-participants* (52 % des *participants* et 45 % des *non-participants* se veulent *Très fortement en accord* avec l'énoncé). De plus, les *participants* à JMR-AT s'avèrent 9 % plus nombreux que les *non-participants* à croire que les jeunes devraient s'impliquer davantage dans leur milieu. La proportion de jeunes s'étant impliquée dans un projet au cours de l'année scolaire 2006-2007 se veut également plus élevée chez les *participants*. En effet, ces derniers ont été 24 % plus nombreux à s'impliquer de la sorte.

Donner une place aux jeunes

Tant les *participants* à JMR-AT (54 %) que les *non-participants* (50 %) croient pouvoir se faire entendre au même titre que les adultes. Cependant, la manière dont les jeunes

perçoivent les adultes autour d'eux diffère selon la catégorie de répondants à laquelle ils appartiennent. Ainsi, les *participants* à JMR-AT affichent une perception plus positive à certains égards. D'abord, ils sont 19 % plus nombreux à croire qu'il y a des adultes prêts à les soutenir dans leur milieu. Ensuite, ils sont 12 % plus nombreux à considérer que les parents de leur milieu font confiance aux jeunes. Enfin, ils sont 7 % plus nombreux à penser que les élus de leur milieu leur font confiance.

DEUXIÈME PARTIE
SECONDE COLLECTE DE DONNÉES AUPRÈS DES JEUNES DE 12 À 17 ANS

Cette deuxième section du rapport présente les résultats de la seconde cueillette de données réalisées auprès des jeunes de 12 à 17 ans, un échantillon composé à la fois de *participants* à l'animation *Jeunes en milieu rural de l'Abitibi-Témiscamingue* (JMR-AT) et de *non-participants*. La collecte de données s'est déroulée pendant les mois de mai et juin 2008 sur les cinq territoires de la région, c'est-à-dire Abitibi, Abitibi-Ouest, Rouyn-Noranda, Témiscamingue et Vallée-de-l'Or. Comme ce fut le cas lors de la première collecte de données, les responsables territoriaux de JMR-AT (cinq mandataires) ont assuré la distribution des questionnaires dans des écoles secondaires de la région ainsi que dans des locaux de jeunes.

L'objectif de la seconde collecte de données

La seconde collecte de données tentera de répondre à la question générale suivante : quels sont les impacts de l'animation JMR-AT auprès des jeunes (12-17 ans) et des collectivités? Plus précisément, cette question peut se reformuler comme suit : existe-t-il une différence entre les *participants* et les *non-participants* à l'animation JMR-AT sur les différentes cibles d'intervention visées?

Présentation des résultats

Cette section du rapport comprend plusieurs figures regroupant en trois catégories les résultats des *participants* et des *non-participants*. Premièrement, les figures mettent en évidence le pourcentage de jeunes dont les résultats sont demeurés stables entre la première et la seconde collecte de données (**aucun changement**). Deuxièmement, les figures illustrent la proportion de jeunes dont les comportements ont régressé entre les deux prises de mesures (**changement négatif**). Troisièmement, les figures montrent la proportion de jeunes chez qui les comportements se sont améliorés entre les années scolaires 2006-2007 et 2007-2008 (**changement positif**). Il importe de préciser que la proportion de jeunes s'étant améliorés ou ayant régressé est calculée en fonction du nombre d'individus présentant un potentiel de changement. En d'autres mots, seuls les jeunes pouvant s'améliorer (ou régresser) par rapport à un critère de mesure constituent le dénominateur à la base de ce calcul. Les adolescents ayant obtenu des résultats élevés lors de la première collecte (p.ex., s'ils faisaient déjà de l'activité physique à tous les jours) ne comptent pas parmi les jeunes pouvant s'améliorer, mais seulement parmi les jeunes pouvant régresser ou demeurer stables.

PORTRAIT DES RÉPONDANTS

La première collecte de données a permis de rejoindre 424 jeunes âgés de 12 à 17 ans (tableau 74). Lorsque ces mêmes adolescents ont été sollicités à nouveau entre les mois de mai et juin 2008, 196 jeunes ont accepté de participer à la seconde collecte de données. À l'échelle régionale, le taux de retour des questionnaires atteint 46 %. Ce taux varie de 27 % à 74 % selon les territoires.

Tableau 74
Taux de retour des questionnaires lors des deux collectes de données (%)

Territoires	Questionnaires reçus		Taux de retour par territoire
	2 ^e collecte	1 ^{re} collecte	
Rouyn-Noranda	29	54	54 %
Vallée-de-l'Or	23	86	27 %
Abitibi	35	127	27 %
Abitibi-Ouest	57	77	74 %
Témiscamingue	52	80	65 %
Total	196	424	46 %

Source : Chaire Desjardins : *JMR-AT* (2008)

Le tableau 75 illustre la répartition des répondants sur chacun des territoires. Parmi les 196 jeunes ayant répondu aux deux sondages (première et deuxième collecte de données), 29 % habitent en Abitibi-Ouest, 26 % au Témiscamingue, 18 % en Abitibi, 15 % à Rouyn-Noranda et 12 % dans la Vallée-de-l'Or. Le nombre de participants par territoire varie de 23 à 57 jeunes.

Tableau 75
Nombre de répondants par territoire (fréquence et %)

Territoire	Nombre de répondants	%
Abitibi	35	18
Abitibi-Ouest	57	29
Rouyn-Noranda	29	15
Témiscamingue	52	26
Vallée-de-l'Or	23	12
Total	196	100

Source : Chaire Desjardins : *JMR-AT* (2008)

L'échantillon se compose à 61 % de filles et à 39 % de garçons (tableau 76). La proportion de filles surpasse celle des garçons sur tous les territoires, à l'exception de Rouyn-Noranda qui affiche une tendance inverse. La proportion de filles varie de 41 % à 87 %, tandis que celle des garçons s'étend de 13 % à 59 %.

Tableau 76
Sexe des répondants selon le territoire (%)

Territoire	Sexe		Total (<i>n</i> = 196)
	Filles (<i>n</i> = 119)	Garçons (<i>n</i> = 77)	
Abitibi	74	26	100
Abitibi-Ouest	54	46	100
Rouyn-Noranda	41	59	100
Témiscamingue	58	42	100
Vallée-de-l'Or	87	13	100
Total	61	39	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Le tableau 77 présente l'âge des répondants selon le territoire. Premièrement, il ressort que l'échantillon se compose majoritairement de jeunes âgés de 14 ans et plus (51 %), suivi des jeunes de 12 à 14 ans (44 %) et des moins de 12 ans (5 %). Cette dernière catégorie s'observe uniquement sur les territoires d'Abitibi et d'Abitibi-Ouest, où l'âge des répondants s'avère moins élevé.

Tableau 77
Âge des répondants selon le territoire (%)

Territoire	Âge des répondants			Total (n = 192)
	Moins de 12 ans (n = 10)	12 à 14 ans (n = 85)	Plus de 14 ans (n = 97)	
Rouyn-Noranda	0	41	59	100
Vallée-de-l'Or	0	44	56	100
Abitibi	12	52	36	100
Abitibi-Ouest	11	49	40	100
Témiscamingue	0	37	63	100
Total	5	44	51	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Parmi les répondants au sondage, la proportion de *participants* s'élève à 73 %, tandis que les *non-participants* comptent pour 26 % de l'échantillon (tableau 78). Dans la présente collecte de données, les *participants* correspondent aux individus ayant fréquenté les locaux de jeunes en 2007-2008 ou avant cette date et les *non-participants* n'y sont jamais allés.

Tableau 78
Nombre et pourcentage de répondants par catégorie de participants

Catégories de répondants	Nombre de répondants	%
Participants	143	73
Non-participants	51	26
Total	196	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

D'après les données présentées au tableau 79, les *participants* se révèlent majoritaires sur tous les territoires à l'exception de la Vallée-de-l'Or où ils représentent un peu moins de la moitié de l'échantillon (48 %). La proportion de *participants* varie donc de 48 % à 93 % selon les territoires et celle des *non-participants* varie de 7 % à 52 %.

Tableau 79
Proportion de participants et de non-participants selon le territoire (%)

Territoire	Catégories de répondants 07-08		Total (n = 194)
	Participants (n = 51)	Non-participants (n = 143)	
Abitibi	93	7	100
Abitibi-Ouest	74	26	100
Rouyn-Noranda	69	31	100
Témiscamingue	91	9	100
Vallée-de-l'Or	48	52	100
Total	74	26	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Le tableau 80 illustre le nombre d'années de fréquentation des locaux de jeunes chez les répondants au sondage. Ainsi, il ressort que 40 % des adolescents interrogés ont participé aux activités de l'animation JMR-AT durant une seule année et que 32 % ont participé sur une période de deux ans. Dans des proportions moindres, 13 % des jeunes ont fréquenté les locaux pendant trois ans, 8 % pendant quatre ans, 3 % durant cinq ans et enfin, 4 % durant six ans.

Tableau 80
Nombre d'années de fréquentation des locaux de jeunes (%)

Nombre d'années	%
1 année	40
2 ans	32
3 ans	13
4 ans	8
5 ans	3
6 ans	4
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Le tableau 81 révèle que les *non-participants* sont un peu plus âgés que les *participants* à JMR-AT. En effet, du côté des *non-participants*, 69 % des jeunes sont âgés de plus de 14 ans et 31 %

sont âgés de 12 à 14 ans. Pour ce qui est des *participants*, 45 % sont âgés de plus de 14 ans, 48 % sont âgés de 12 à 14 ans et 7 % ont moins de 12 ans.

Tableau 81
Âge des répondants selon la catégorie de participants (%)

Âge des participants	Catégories de répondants 07-08		Total (n = 190)
	Participants (n = 141)	Non-participants (n = 49)	
Moins de 12 ans	7	0	5
De 12 à 14 ans	48	31	44
Plus de 14 ans	45	69	51
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : *JMR-AT* (2008)

Le tableau 82 illustre la fréquentation des locaux de jeunes durant l'année scolaire 2007-2008. Ainsi, parmi les répondants à la seconde collecte de données, 36 % ne se sont jamais rendu dans un local de jeunes, 9 % y sont allés moins d'une fois par mois, 11 % entre une et deux fois par mois, 36 % entre une et deux fois par semaine et enfin, 8 % y sont allés plus de trois fois par semaine.

Tableau 82
Fréquentation des locaux de jeunes durant l'année scolaire 2007-2008 (%)

Fréquentation des locaux de jeunes durant l'année scolaire 2007-2008	% (n = 194)
Jamais	36
Moins d'une fois par mois	9
Entre une et deux fois par mois	11
Entre une et deux fois par semaine	36
Plus de trois fois par semaine	8
Total	100

Source : Chaire Desjardins : *JMR-AT* (2007-2008)

La participation des adolescents aux activités des locaux de jeunes fluctue-t-elle dans le temps? À cet effet, le tableau 83 permet de comparer la fréquence à laquelle les jeunes se sont rendus

dans les locaux en 2006-2007 et en 2007-2008. Les zones ombragées du tableau mettent en évidence le pourcentage de jeunes dont la fréquence de participation est demeurée inchangée d'une année à l'autre.

Parmi les jeunes n'ayant pas fréquenté les locaux en 2006-2007, 71 % ne les ont pas fréquentés l'année suivante. Toutefois, 29 % des jeunes qualifiés de *non-participants* en 2006-2007 sont devenus des *participants* en 2007-2008. Parmi les jeunes ayant fréquenté les locaux *moins d'une fois par mois* en 2006-2007, 15 % ont conservé la même fréquence de participation en 2007-2008, 46 % les ont fréquentés plus régulièrement et 39 % n'y sont pas allés. En ce qui concerne les jeunes ayant fréquenté les locaux *entre une et deux fois par mois* en 2006-2007, 34 % ont conservé la même fréquence de participation en 2007-2008, 44 % y sont allés plus fréquemment et 22 % ont réduit leur fréquence de participation. Davantage de constance s'observe chez les jeunes ayant fréquenté les locaux *entre une et deux fois par semaine* en 2006-2007, puisque 71 % d'entre eux ont conservé la même fréquence de participation en 2007-2008 et 4 % l'ont augmentée. En contrepartie, 21 % de ces jeunes se sont rendus dans un local moins souvent en 2007-2008 et 4 % n'y sont pas allés. Finalement, parmi les jeunes affichant un taux élevé de participation en 2006-2007 (*trois jours et plus par semaine*), 48 % ont conservé la même fréquence de participation en 2007-2008, 43 % ont diminué légèrement leur taux de participation et 9 % l'ont réduit davantage.

Tableau 83
Fréquentation des locaux de jeunes en 2006-2007 et 2007-2008 (%)

Fréquentation des locaux en 2006-2007	Fréquentation des locaux en 2007-2008					Total (n=177)
	Jamais	Moins d'une fois/mois	Entre 1 et 2 fois/mois	Entre 1 et 2 fois/semaine	3 fois par semaine et plus	
Jamais	71	9	5	14	1	100
Moins d'une fois/mois	39	15	31	15	0	100
Entre 1 et 2 fois/mois	0	22	34	33	11	100
Entre 1 et 2 fois /semaine	4	6	15	71	4	100
3 fois/semaine et plus	0	9	0	43	48	100
Total	36	9	11	36	8	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

ACQUISITION PAR LES JEUNES D'HABILITÉS INDIVIDUELLES ET SOCIALES

Cette section présente les résultats portant sur l'acquisition d'habiletés individuelles et sociales par les jeunes. Ces résultats portent donc sur les huit cibles d'intervention associées à ces habiletés : (1) promouvoir un mode de vie sain, (2) susciter l'élaboration d'objectifs de vie, (3) développer des habiletés nécessaires au travail d'équipe, (4) favoriser l'ouverture à la différence, (5) favoriser le développement de l'autonomie chez les jeunes, (6) tisser des liens significatifs avec des pairs et des adultes, (7) devenir des citoyens responsables et engagés ainsi que (8) maintenir une estime de soi positive.

Cible 1 : Promouvoir un mode de vie sain

Rappelons que dans cette étude, l'évaluation des comportements associés à un mode de vie sain s'effectue de façon directe et indirecte. Plus précisément, les questions portant sur la pratique d'activités physiques et sur l'usage du tabac permettent de mesurer directement les comportements des adolescents interrogés. Au contraire, les questions se rapportant à la consommation d'alcool et de drogue ainsi qu'aux jeux de hasard et d'argent visent à sonder la perception des jeunes relativement à ces habitudes (mesure indirecte).

La pratique d'activités physiques

Les tableaux 84 et 85 permettent de comparer les changements survenus entre les années 2006-2007 et 2007-2008 relativement à la fréquence de pratique d'activités physiques. Le premier tableau présente les résultats se rapportant aux *participants*, alors que le second porte uniquement sur les *non-participants*. Les zones ombragées du tableau mettent en évidence le pourcentage de jeunes dont la fréquence de participation est demeurée inchangée d'une année à l'autre.

De façon générale, les *participants* à JMR-AT comptent davantage d'individus ayant maintenu ou augmenté leur fréquence d'activités physiques que d'individus l'ayant diminuée. Ainsi, l'ensemble des jeunes n'ayant pas été actifs physiquement en 2006-2007 (100 %) l'ont été à tous les jours en 2007-2008. Chez les jeunes ayant pratiqué des activités physiques *moins de deux fois par semaine* en 2006-2007, 53 % ont maintenu la même fréquence en 2007-2008, 36 % (23 % et 13 %) se sont montrés plus actifs que l'année précédente et 10 % sont demeurés inactifs. Parmi les jeunes ayant pratiqué des activités physiques *entre deux et quatre fois par semaine* en 2006-2007, 33 % ont conservé leur taux d'activités hebdomadaire en 2007-2008, 37 % ont entrepris d'être actifs à tous

les jours, 25 % ont été moins actifs que l'année d'avant et 5 % ont cessé d'être actifs. Finalement, plus de la moitié (59 %) des jeunes ayant pratiqué quotidiennement des activités physiques en 2006-2007 ont conservé cette habitude en 2007-2008, 38 % (14 % et 24 %) ont diminué leur fréquence d'activités et 4 % ont cessé complètement.

Tableau 84
Fréquence de la pratique d'activités physiques chez les *participants* à JMR-AT en 2006-2007 et en 2007-2008 (%)

Pratique d'activités physiques en 2006-2007	Pratique d'activités physiques en 2007-2008				Total (n = 143)
	Jamais	Moins de deux fois /semaine	Entre 2 et 4 fois/semaine	À tous les jours	
Jamais	0	0	0	100	100
Moins de deux fois/semaine	10	53	23	13	100
Entre 2 et 4 fois/semaine	5	25	33	37	100
À tous les jours	4	14	24	59	100
Total	6	27	27	41	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Tout comme ce fut le cas pour les *participants*, l'ensemble des *non-participants* n'ayant pas été actifs physiquement en 2006-2007 l'ont été à tous les jours en 2007-2008. En ce qui concerne les jeunes ayant été actifs *moins de deux fois par semaine* en 2006-2007, 34 % voient leur taux d'activités inchangé en 2007-2008, 44 % présentent une augmentation et 22 % ont cessé d'être actifs physiquement. Du côté des jeunes ayant été actifs *entre deux et quatre fois par semaine* en 2006-2007, 43 % affichent un taux identique en 2007-2008, 19 % présentent une hausse de la fréquence à laquelle ils pratiquent des activités physique, 24 % affichent une baisse et 14 % se sont montrés inactifs comparativement à l'année précédente. Enfin, les jeunes les plus actifs de cet échantillon affichent une diminution moins importante de leur taux d'activités. Ainsi, 60 % des adolescents ayant été actifs quotidiennement en 2006-2007 l'ont été tout autant en 2007-2008, 30 % (25 % et 5 %) montrent une réduction de leur fréquence d'activités et 14 % se révèlent inactifs.

Tableau 85
Fréquence de la pratique d'activités physiques chez les *non-participants* à JMR-AT en 2006-2007 et en 2007-2008 (%)

Pratique d'activités physiques en 2006-2007	Pratique d'activités physiques en 2007-2008				Total (n = 51)
	Jamais	Moins de deux fois /semaine	Entre 2 et 4 fois/semaine	À tous les jours	
Jamais	0	0	0	100	100
Moins de deux fois/semaine	22	34	33	11	100
Entre 2 et 4 fois/semaine	14	24	43	19	100
À tous les jours	10	5	25	60	100
Total	14	18	33	35	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Selon les données illustrées à la figure 5, la pratique d'activités physique semble être un comportement plutôt variable dans le temps. Moins de la moitié des répondants affichent des résultats stables entre les deux prises de mesure (46 % des *participants* et 47 % des *non-participants*). De plus, il ressort que les *non-participants* (36 %) ont été plus nombreux que les *participants* (30 %) à régresser en ce qui a trait à leur pratique d'activité physique (régression dans la fréquence des activités physiques). Parmi les jeunes pouvant augmenter leur fréquence d'activités physique, 38 % des *participants* l'ont fait contre 29 % des *non-participants*. Il s'agit d'un écart de 9 points de pourcentage.

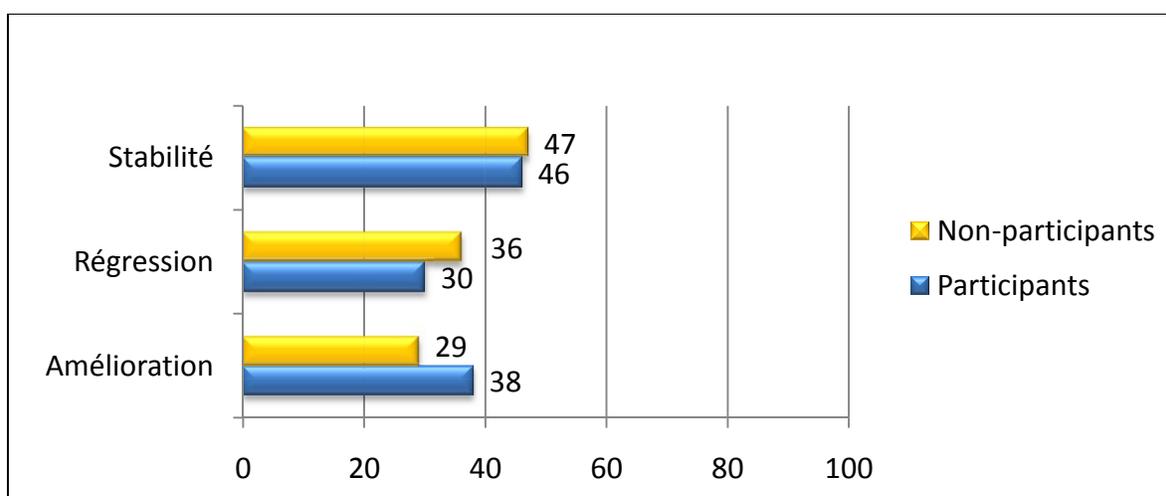


Figure 5. Changements survenus dans la pratique d'activités physique entre 2006-2007 et 2007-2008 (%).

L'usage de la cigarette

Selon les données issues du tableau 86, 94 % des *participants* qualifiés de non-fumeurs en 2006-2007 vivaient toujours sans tabac en 2007-2008. Le 6 % restant se compose principalement de fumeurs occasionnels. Chez les jeunes appartenant à la catégorie des fumeurs occasionnels en 2006-2007, 43 % voient leur situation inchangée en 2007-2008, 43 % sont devenus des fumeurs réguliers et 14 % ont cessé de fumer. Une diminution marquée s'observe chez les jeunes qui fumaient sur une base régulière en 2006-2007, puisque 25 % de ceux-ci sont devenus non-fumeurs l'année suivante. Dans ce groupe de répondants, 75 % sont demeurés des fumeurs réguliers.

Tableau 86
Usage de la cigarette chez les participants en 2006-2007 et en 2007-2008 (%)

Usage de la cigarette en 2006-2007	Usage de la cigarette en 2007-2008			Total (n = 137)
	Non-fumeurs	Fumeurs occasionnels	Fumeurs réguliers	
Non-fumeurs	94	5	1	100
Fumeurs occasionnels	14	43	43	100
Fumeurs réguliers	25	0	75	100
Total	88	7	5	100

Source : Chaire Desjardins : *JMR-AT* (2007-2008)

Pour leur part, 96 % des *non-participants* à *JMR-AT* qualifiés de non-fumeurs en 2006-2007 l'étaient toujours en 2007-2008 (tableau 87). De ceux-ci, 4 % sont devenus des fumeurs occasionnels lors de la deuxième cueillette de données. En ce qui concerne les jeunes qualifiés de fumeurs occasionnels en 2006-2007, 67 % appartiennent à cette même catégorie en 2007-2008 et 33 % sont alors devenus des fumeurs réguliers. Enfin, tous les jeunes qui fumaient sur une base régulière au moment de la première collecte voient leur situation inchangée lors de la seconde collecte de données.

Tableau 87

Usage de la cigarette chez les *non-participants* en 2006-2007 et en 2007-2008 (%)

Usage de la cigarette en 2006-2007	Usage de la cigarette en 2007-2008			Total (n = 49)
	Non-fumeurs	Fumeurs occasionnels	Fumeurs réguliers	
Non-fumeurs	96	4	0	100
Fumeurs occasionnels	0	67	33	100
Fumeurs réguliers	0	0	100	100
Total	88	8	4	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

La figure 6 révèle que 92 % des *participants* et 94 % des *non-participants* présentent des résultats stables entre 2006-2007 et 2007-2008 sur la question du tabagisme. Précisons qu'au départ (collecte 1), la proportion de non-fumeurs était élevée dans les deux groupes de répondants, soit 85 % chez les *participants* et 93 % chez les *non-participants* (données non illustrées). La figure 6 montre également que les *participants* (7 %) et les *non-participants* (6 %) ont régressé dans des proportions semblables. Finalement, parmi les répondants pouvant s'améliorer (c'est-à-dire réduire leur usage de la cigarette ou l'arrêter complètement), 18 % des *participants* affichent une amélioration comparativement à aucun des *non-participants*.

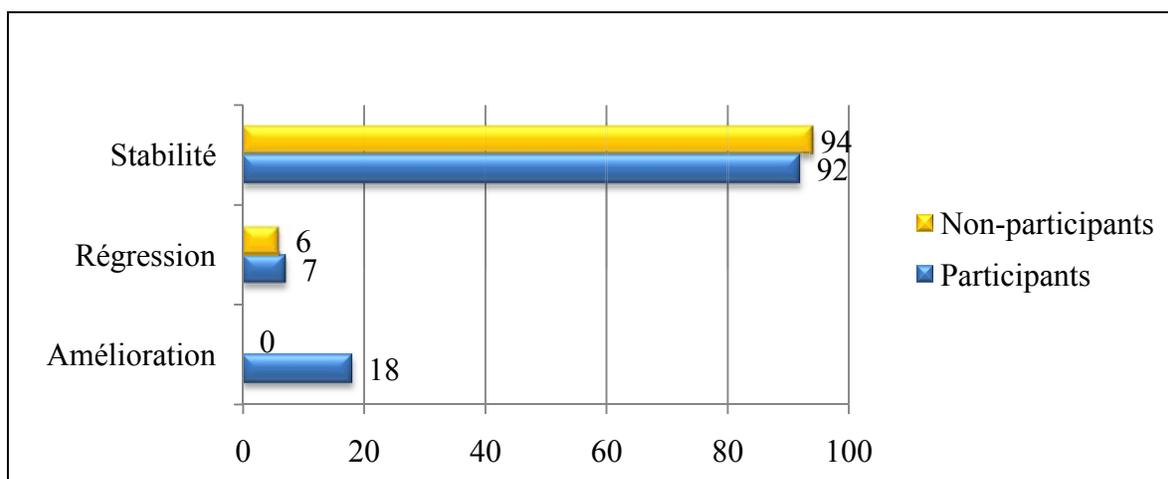


Figure 6. Changements survenus relativement au tabagisme entre 2006-2007 et 2007-2008 (%)

La figure 7 illustre les changements survenus entre 2006-2007 et 2007-2008 relativement à l'énoncé suivant : *les locaux de jeunes encouragent les jeunes à adopter un mode de vie sain*.

Cette figure met en évidence que les *participants* à JMR-AT affichent une amélioration supérieure à celle de *non-participants* sur cet énoncé (39 % chez les *participants* et 27 % chez les *non-participants*). Ainsi, entre la première et la deuxième collecte de données, les *participants* ont été 12 % plus nombreux à voir leur perception de JMR-AT s'améliorer en ce qui concerne l'impact de cette mesure sur l'adoption d'un mode de vie sain. Toujours d'après la figure 7, la proportion de réponses étant demeurées stables (38 % chez les *participants* et 42 % chez les *non-participants*) ou ayant régressé (40 % chez les *participants* et 41 % chez les *non-participants*) entre les deux prises de mesures s'avère sensiblement la même chez les deux groupes de répondants.

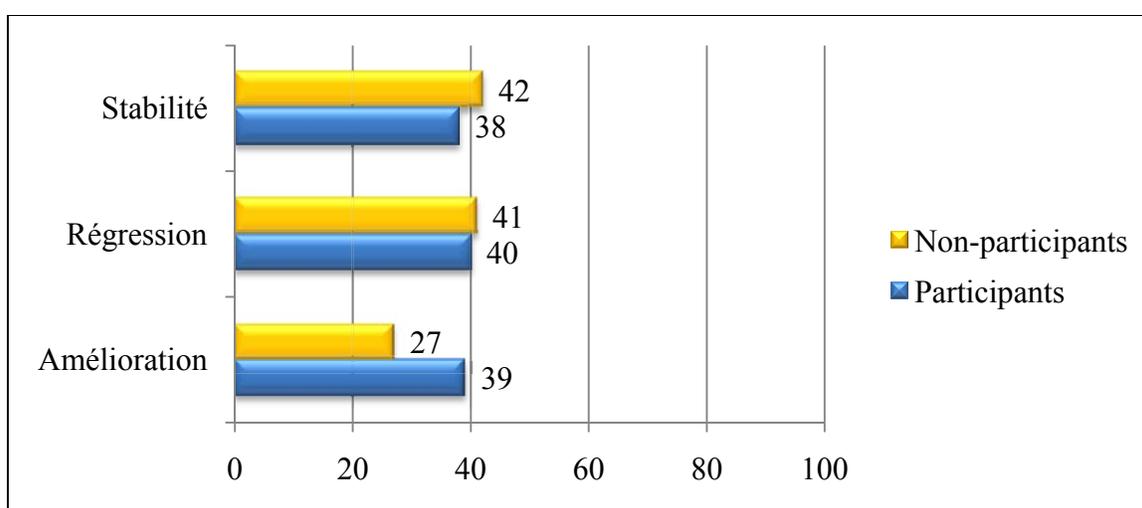


Figure 7. Les locaux de jeunes encouragent les jeunes à adopter un mode de vie sain (%)

La perception des impacts de la consommation sur la santé

Face à des questions comme la consommation d'alcool ou de drogue et la participation aux jeux de hasard et d'argent, les adolescents peuvent se positionner de trois façons différentes. Premièrement, ils peuvent adopter une attitude *favorable*, en ce sens où les conséquences négatives d'un comportement spécifique ne seront pas au premier plan de leurs considérations. Ces jeunes seront alors plus enclins à émettre certains comportements à risque, puisqu'ils banalisent les impacts possibles. Deuxièmement, les adolescents peuvent se sentir ambivalents face à de telles questions, ce qui les amènera à adopter une attitude dite *mitigée*. Une telle attitude se manifeste par la présence simultanée de croyances à la fois en faveur et en défaveur du comportement. Troisièmement, les jeunes peuvent manifester une attitude *défavorable* envers

un comportement, c'est-à-dire qu'ils sont conscients des risques encourus. Les adolescents adoptant cette attitude sont moins susceptibles d'émettre des comportements à risque.

Au premier abord, il ressort du tableau 88 que les *non-participants* (80 %) se révèlent plus nombreux que les *participants* (69 %) à manifester une attitude défavorable envers la consommation d'alcool et de drogue. En contrepartie, ces derniers se comptent en plus grand nombre parmi les individus ayant une attitude mitigée (23 % contre 16 %) ou une attitude favorable envers la consommation (8 % contre 4 %).

En regardant de plus près chacune des catégories de répondants, il appert que seuls les *participants* présentent une attitude favorable envers la consommation en 2007-2008. Parmi les *participants* ayant manifesté une attitude favorable en 2006-2007, 30 % ont conservé la même attitude en 2007-2008, 30 % ont adopté une attitude mitigée et 40 % une attitude défavorable. Pour ce qui est des *non-participants*, tous ceux et celles dont l'attitude était favorable au moment du premier sondage ont adopté une attitude défavorable lors de la seconde collecte de données.

Chez les jeunes présentant une attitude mitigée en 2006-2007, 43 % des *participants* et 45 % des *non-participants* affichent toujours cette attitude en 2007-2008. Cependant, une proportion importante de jeunes (39 % des *participants* et 44 % des *non-participants*) présentent plutôt une attitude défavorable envers la consommation lors de la deuxième collecte de données. Enfin, 18 % des *participants* et 11 % des *non-participants* ayant manifesté une attitude mitigée en 2006-2007 se montrent favorables à la consommation l'année suivante.

Les *participants* et *non-participants* ayant manifesté une attitude défavorable en 2006-2007 adoptent majoritairement la même attitude en 2007-2008 (82 % contre 88 %). Parmi les répondants ayant changé d'attitude depuis le premier sondage, 16 % des *participants* et 10 % des *non-participants* présentent maintenant une attitude mitigée. Finalement, 2 % des *participants* et des *non-participants* sont passés d'une attitude défavorable à une attitude favorable entre les deux collectes de données.

Tableau 88

Perception des impacts de la consommation sur la santé, 2006-2007 et 2007-2008 (%)

Attitude face à la consommation 2006-2007	Attitude face à la consommation 2007-2008						Total	
	Attitude favorable		Attitude mitigée		Attitude défavorable		P (n = 142)	NP (n = 51)
	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP
Attitude favorable	30	0	30	0	40	100	100	100
Attitude mitigée	18	11	43	45	39	44	100	100
Attitude défavorable	2	2	16	10	82	88	100	100
Total	8	4	23	16	69	80	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

La figure 8 révèle que les *non-participants* ont été 9 % plus nombreux que les *participants* à JMR-AT (78 % contre 69 %) à voir leur attitude face à la consommation d'alcool et de drogue demeurer stable entre 2006-2007 et 2007-2008. Il appert également qu'une régression plus marquée s'observe chez les *participants*. En effet, 24 % d'entre eux ont régressé entre les deux prises de mesure, comparativement à 15 % du côté des *non-participants* (écart de 9 points de pourcentage). Dans un groupe de répondants comme dans l'autre, le pourcentage de jeunes affichant une amélioration s'avère sensiblement le même (47 % chez les *participants* et 50 % chez les *non-participants*).

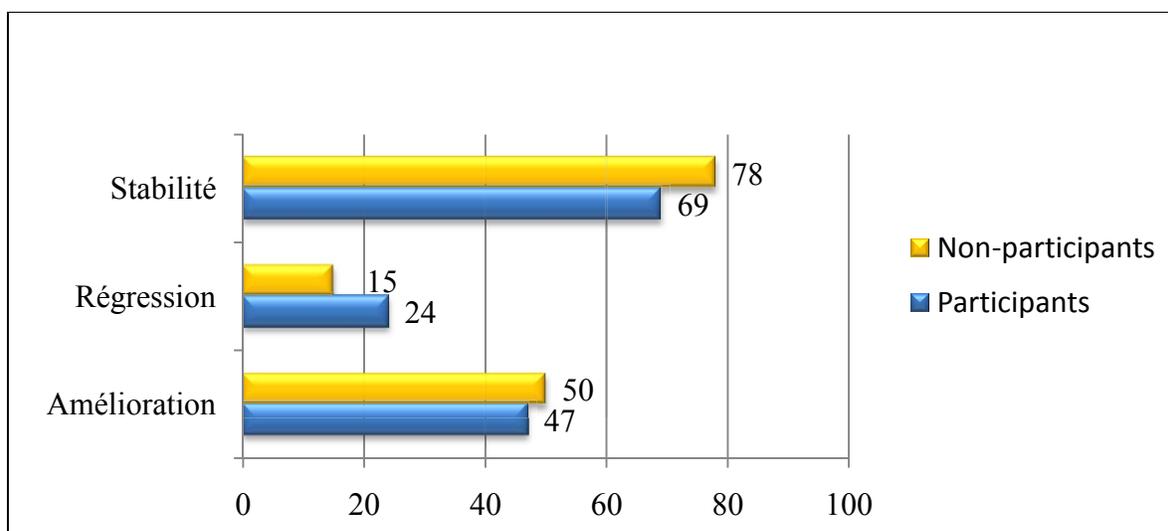


Figure 8. Changements survenus dans l'attitude face à la consommation d'alcool et de drogue entre 2006-2007 et 2007-2008 (%)

La perception des impacts du jeu de hasard et d'argent sur la santé

Le tableau 89 met en évidence que la majorité des répondants au sondage ont une attitude défavorable envers les jeux de hasard et d'argent, les *non-participants* se veulent toutefois plus nombreux que les *participants* à penser de la sorte (70 % contre 63 %). Inversement, les *participants* adoptent en plus grand nombre une attitude mitigée (29 % contre 22 %). La proportion de jeunes affichant une attitude favorable se révèle équivalente dans les deux groupes de répondants, soit 8 %.

Parmi les jeunes ayant manifesté une attitude favorable envers les jeux de hasard et d'argent en 2006-2007, davantage de *participants* ont changé d'attitude l'année suivante. Plus précisément, 17 % des *participants* et 43 % des *non-participants* ont conservé la même attitude entre la première et la seconde cueillette de données. La proportion d'adolescents ayant adopté une attitude mitigée entre les deux prises de mesure s'élève à 33 % pour les *participants* et à 29 % pour les *non-participants*. Enfin, 50 % des *participants* et 29 % des *non-participants* sont passés d'une attitude favorable à une attitude défavorable entre les années 2006-2007 et 2007-2008.

Au nombre des jeunes ayant présenté une attitude mitigée au moment du premier sondage, 39 % des *participants* et 19 % des *non-participants* ont conservé la même attitude lors du deuxième sondage. Les adolescents ayant adopté une attitude défavorable représentent 46 % des *participants* et 75 % des *non-participants*. Finalement, 15 % des *participants* et 6 % des *non-participants* qui avaient une attitude mitigée en 2006-2007 se retrouvent parmi les répondants ayant une attitude favorable en 2007-2008.

Les répondants ayant manifesté une attitude défavorable en 2006-2007 se distinguent peu qu'ils soient *participants* ou *non-participants*. En effet, plus de trois répondants sur quatre (77 % contre 78 %) ont conservé la même attitude en 2007-2008, 22 % (*participants* et *non-participants*) ont adopté une attitude mitigée et 1 % des *participants* une attitude favorable.

Tableau 89

Perception de l'impact des jeux de hasard et d'argent, 2006-2007 et 2007-2008 (%)

Attitude face aux jeux de hasard et d'argent 2006-2007	Attitude face aux jeux de hasard et d'argent 2006-2007						Total	
	Attitude favorable		Attitude mitigée		Attitude défavorable		P (n = 143)	NP (n = 50)
	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP
Attitude favorable	17	43	33	29	50	29	100	100
Attitude mitigée	15	6	39	19	46	75	100	100
Attitude défavorable	1	0	22	22	77	78	100	100
Total	8	8	29	22	63	70	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Selon les données illustrées à la figure 9, il ressort que l'attitude des *participants* (57 %) et des *non-participants* (54 %) est demeurée stable dans des proportions similaires entre les deux mesures. Les *participants* (20 %) se veulent toutefois un peu plus nombreux que les *non-participants* (16 %) à avoir régressé. En revanche, les *participants* (56 %) dont le comportement pouvait s'améliorer se sont améliorés en plus grand nombre que les *non-participants* (37 %), un écart qui s'élève cette fois à 19 points de pourcentage.

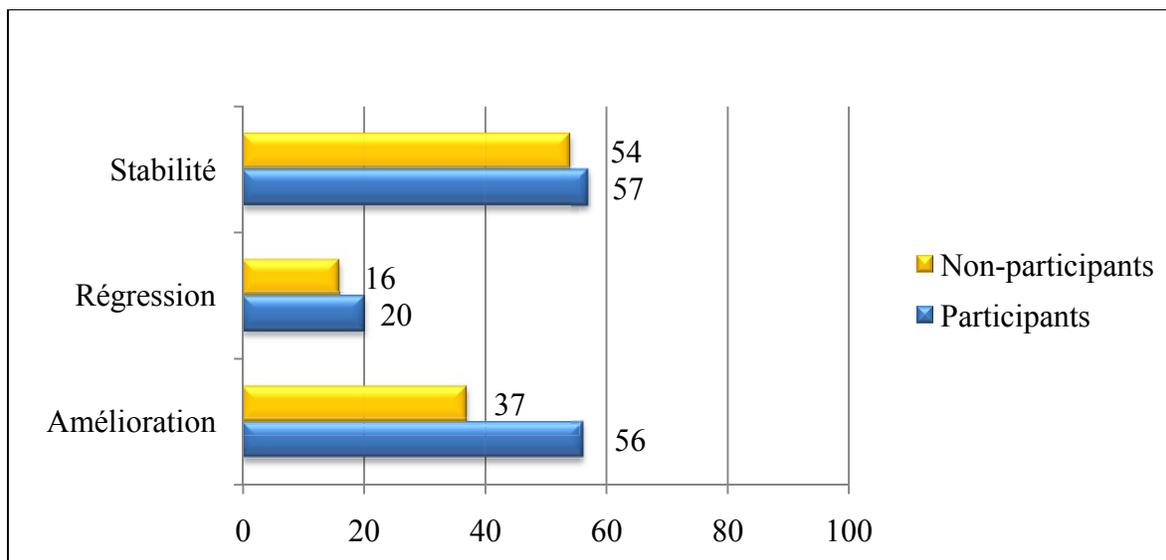


Figure 9. Changements survenus dans l'attitude face aux jeux de hasard et d'argent entre 2006-2007 et 2007-2008 (%).

Cible 2 : Susciter l'élaboration d'objectifs de vie

La cible d'intervention visant à susciter l'élaboration d'objectifs de vie renvoie à la présence d'intérêts chez les jeunes ainsi qu'à la présence de buts personnels liés aux domaines scolaires ou professionnels.

Intérêt face à une activité

Un des objectifs du sondage mené auprès des jeunes de 12 à 17 ans visait à identifier la présence d'intérêts divers chez les adolescents (p.ex., activités sportives, artistiques ou autres) et de comparer le degré d'intérêt manifesté par les *participants* et les *non-participants*. Les répondants devaient nommer une activité importante à leurs yeux et ensuite, répondre à une série d'énoncés s'y rapportant.

Au premier coup d'œil, le tableau 90 révèle que les *non-participants* (90 %) s'avèrent plus nombreux que les *participants* (70 %) à qualifier de passion l'activité de leur choix. La proportion de jeunes manifestant un intérêt modéré envers l'activité est de 26 % chez les *participants* et de 10 % chez les *non-participants*. Seuls 4 % des *participants* présentent peu ou pas d'intérêt envers une activité.

Tableau 90

Intérêt des répondants envers une activité de leur choix, 2006-2007 et 2007-2008 (%)

Intérêt face à l'activité en 2006-2007	Intérêt face à l'activité en 2007-2008						Total	
	Peu ou pas d'intérêt		Manifeste un intérêt modéré envers l'activité		L'activité représente une passion		P (n = 136)	NP (n = 48)
	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP
Peu ou pas d'intérêt	0	0	100	0	0	100	100	100
Manifeste un intérêt modéré envers l'activité	0	0	37	14	63	86	100	100
L'activité représente une passion	5	0	23	10	72	90	100	100
Total	4	0	26	10	70	90	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

L'intérêt manifesté par les jeunes en 2006-2007 envers une activité est-il demeuré le même en 2007-2008? Il semble que oui pour 66 % des *participants* à JMR-AT et pour 75 % des *non-*

participants (écart de 9 %). La figure 10 met en évidence que les *participants* ont été 18 % plus nombreux que les *non-participants* à subir une perte d'intérêt envers l'activité qu'ils pratiquent (28 % contre 10 %). Inversement, les *non-participants* s'avèrent 17 % plus nombreux que les *participants* à JMR-AT à avoir vu leur intérêt s'intensifier entre les deux prises de mesure (89 % contre 72 %).

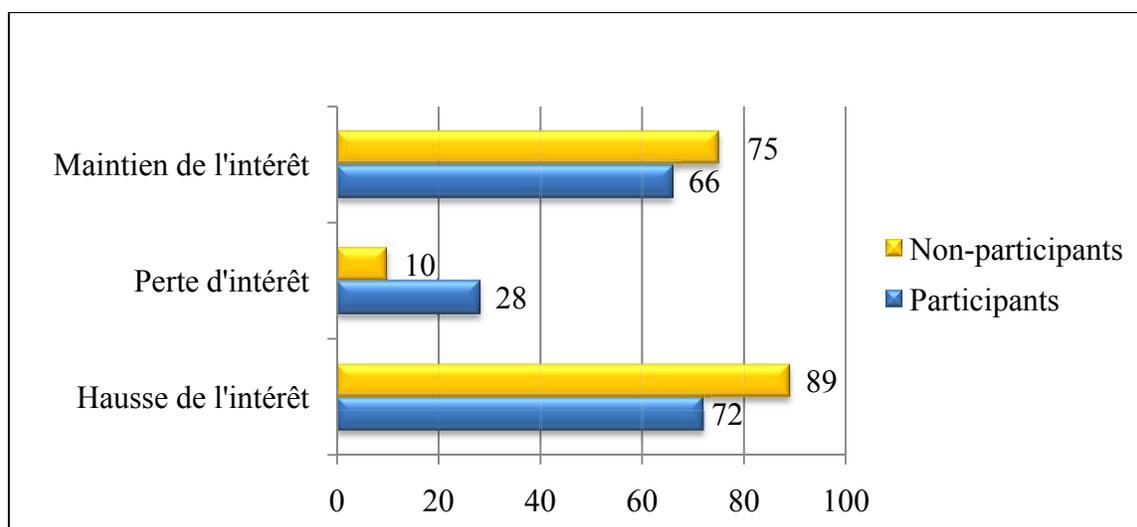


Figure 10. Changements survenus dans l'intérêt face à une activité entre 2006-2007 et 2007-2008 (%)

Qu'en est-il maintenant de la perception des répondants en ce qui concerne les activités organisées par l'animation JMR-AT? On constate que la perception des *participants* s'est améliorée de façon plus importante que celle des *non-participants* (figure 11). Effectivement, cette amélioration s'observe chez 51 % des *participants* à JMR-AT et chez 32 % des *non-participants*, un écart de 19 points de pourcentage entre les deux groupes. Les *participants* se distinguent également par la régression moins marquée de leurs réponses. Alors que 35 % des *non-participants* ont fait montre d'une perception plus négative des activités organisées par JMR-AT au moment de la seconde cueillette de données, les *participants* ont été 7 % moins nombreux à le faire (28 %). Mentionnons enfin que 53 % des *participants* 46 % des *non-participants* ont émis des réponses identiques aux deux collectes de données sur cet énoncé.

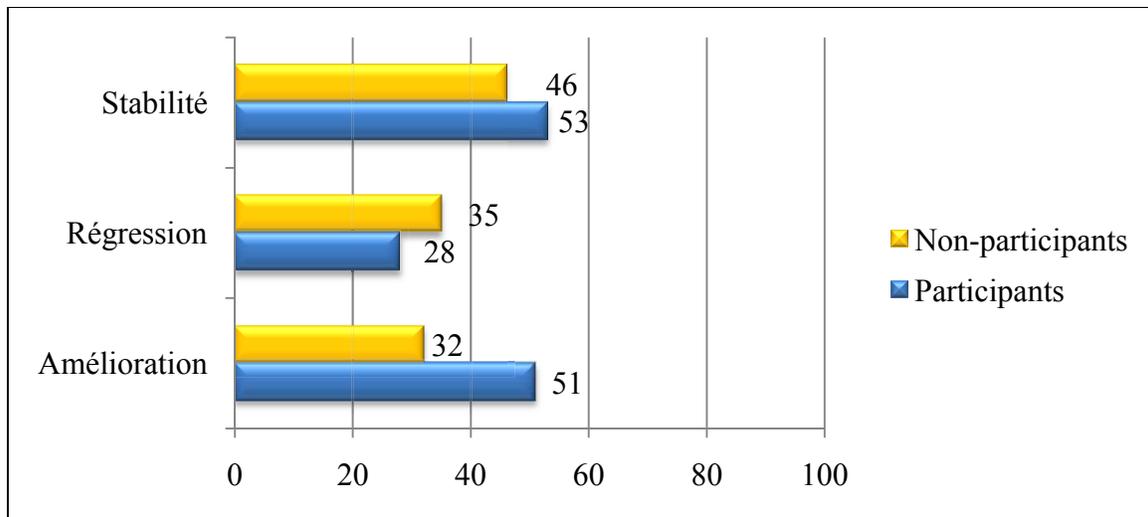


Figure 11. Les locaux de jeunes organisent des activités intéressantes et divertissantes (%)

Objectifs scolaires et professionnels

Les résultats se rapportant à l'importance d'obtenir de bons résultats scolaires sont demeurés les mêmes pour plus de la moitié des répondants au sondage (59 % des *participants* et 62 % des *non-participants*) (figure 12). Les changements survenus en lien avec cet énoncé s'avèrent semblables chez les deux groupes de répondants. Parmi les jeunes dont l'importance accordée aux résultats scolaires pouvait s'accroître entre les deux prises de mesure, 53 % des *participants* et 57 % des *non-participants* ont présenté cette amélioration. Pour ce qui est des adolescents dont l'importance accordée aux résultats scolaires s'est vu diminuer entre la première et la seconde collecte de données, ceux-ci comptent pour 21 % des *participants* et 24 % des *non-participants*.

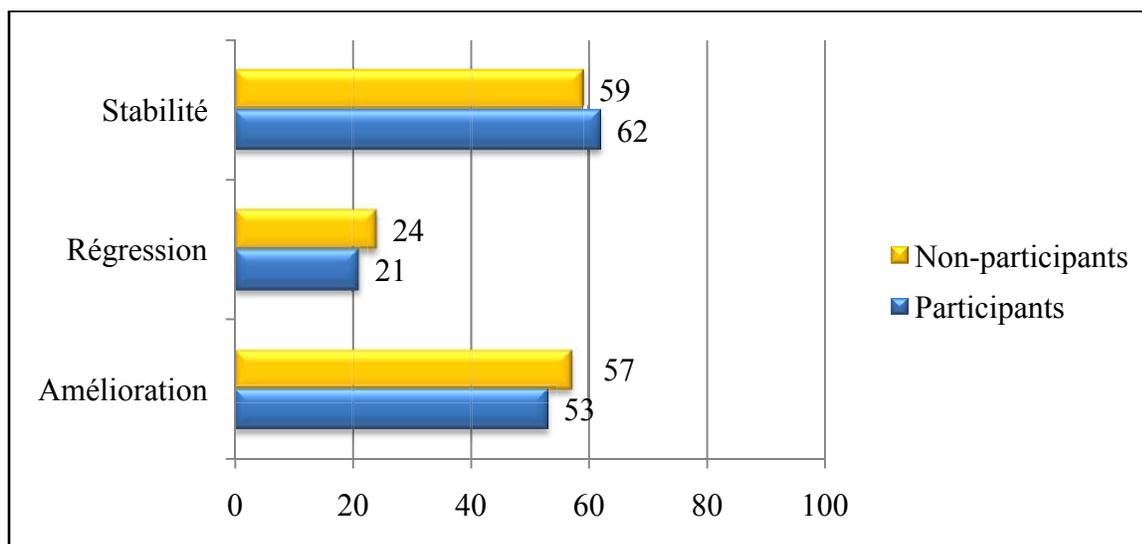


Figure 12. Il est important pour moi d'obtenir de bons résultats scolaires (%)

L'importance que les jeunes accordent au fait de terminer leurs études secondaires ou de suivre une formation professionnelle demeure inchangée en 2007-2008 pour une forte majorité de répondants (67 % des *participants* et 69 % des *non-participants*) (figure 13). La figure 13 met également en évidence que plus de la moitié des adolescents pouvant s'améliorer sur cet énoncé l'ont fait (56 % des *participants* et 62 % des *non-participants*). Les *participants* et les *non-participants* se distinguent quelque peu sur l'aspect de la régression des résultats, puisque les *non-participants* ont été 8 % plus nombreux à présenter une régression sur cet énoncé (15 % des *participants* et 23 % des *non-participants*).

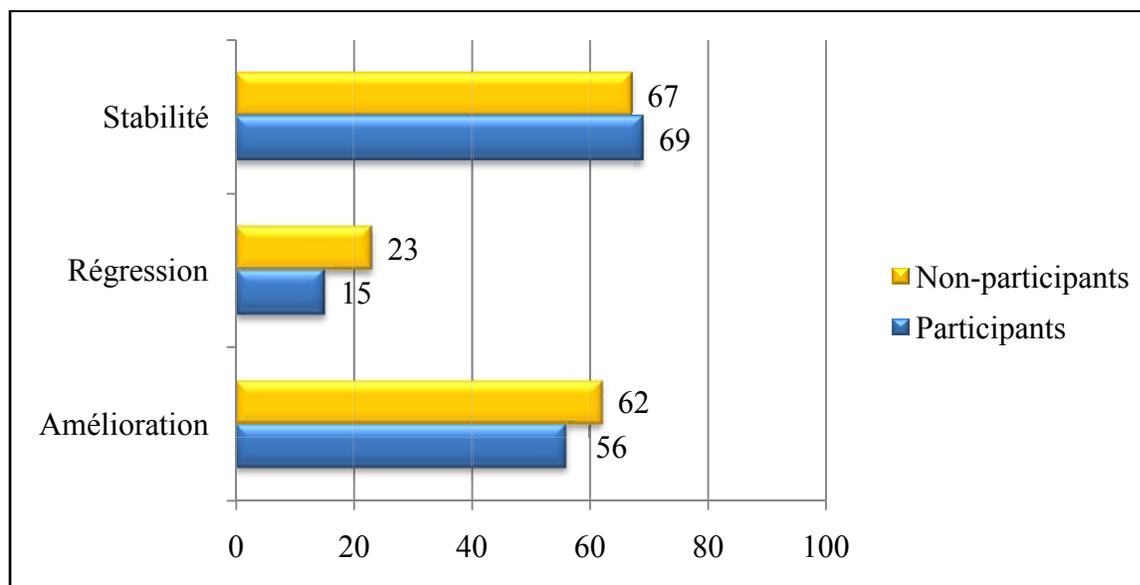


Figure 13. Il est important pour moi de terminer mes études secondaires ou de suivre une formation professionnelle (%)

En ce qui concerne l'importance que les jeunes attribuent à la poursuite des études postsecondaires, les *participants* à JMR-AT se démarquent par leur fort pourcentage d'amélioration (figure 14). En effet, ces derniers ont été 27 % plus nombreux que les *non-participants* à présenter une amélioration sur cet énoncé (56 % des *participants* contre 29 % des *non-participants*). Les adolescents fréquentant les locaux de jeunes affichent aussi un pourcentage de régression moindre, celui-ci étant de 40 % les *participants* et de 25 % chez les *non-participants* (écart de 15 points de pourcentage). Dans un groupe de répondants comme dans l'autre, la proportion de réponses demeurées stables entre les deux cueillettes de données se situe autour de 50 % (52 % chez les *participants* et 50 % chez les *non-participants*).

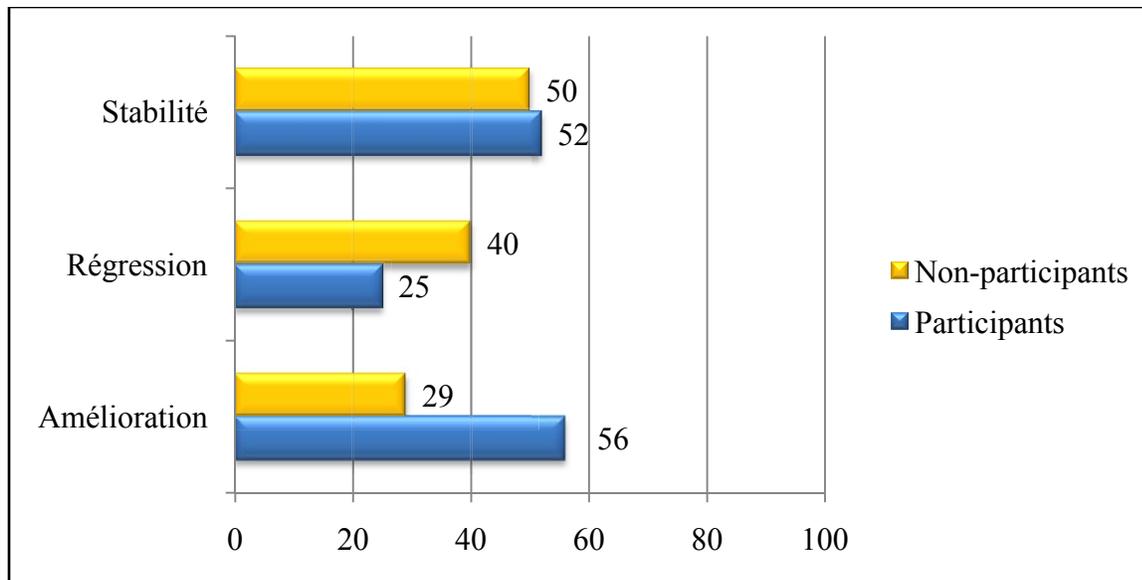


Figure 14. Il est important pour moi de poursuivre des études au cégep ou à l'université (%)

La figure 15 présente les changements survenus entre 2006-2007 et 2007-2008 sur l'affirmation suivante : *si nécessaire, j'irai étudier ou suivre une formation à l'extérieur de mon milieu d'origine*. D'abord, il ressort que les *participants* à JMR-AT affichent un pourcentage d'amélioration de 16 % supérieur à celui des *non-participants* (59 % des *participants* contre 43 % des *non-participants*). Rappelons que dans l'optique de susciter l'élaboration d'objectifs de vie chez les jeunes, le fait d'être favorable à l'idée de suivre une formation à l'extérieur de sa région si cela s'avère nécessaire constitue une amélioration. Ensuite, la figure 15 révèle que les *participants* à JMR-AT ont été 9 % moins nombreux que les *non-participants* à présenter une régression sur cet énoncé (30 % des *participants* contre 39 % des *non-participants*). Enfin, aucun écart important entre les répondants n'est à souligner quant aux réponses demeurées stables (45 % des *participants* et 50 % *non-participants*).

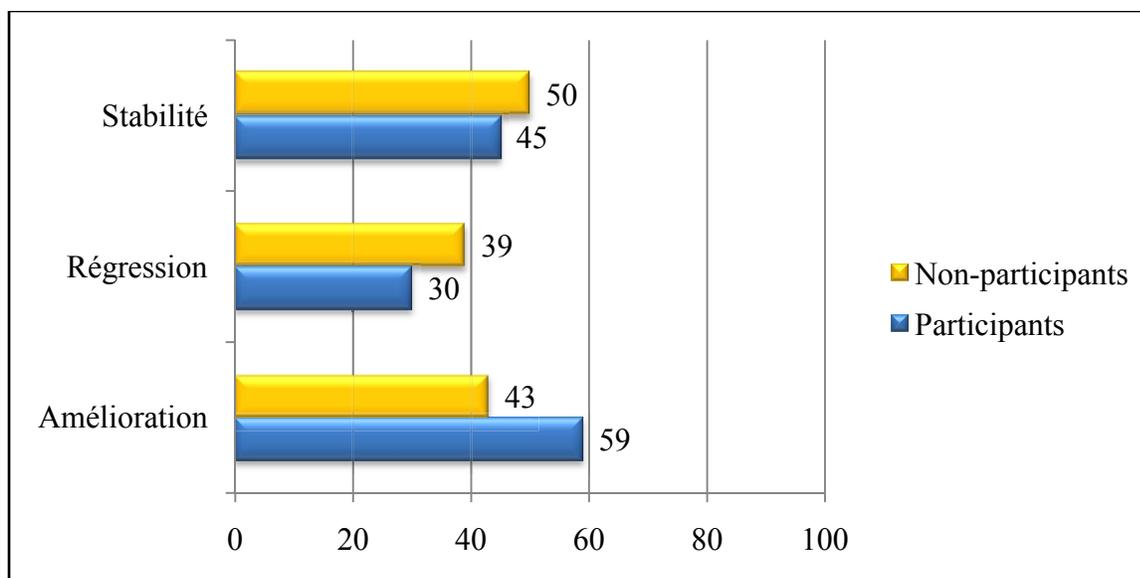


Figure 15. Si nécessaire, j'irai étudier ou suivre une formation à l'extérieur de mon milieu d'origine (%)

D'après les résultats présentés à la figure 16, les *participants* (52 %) à JMR-AT affichent un pourcentage d'amélioration de 15 % supérieur à celui des *non-participants* (37 %). Cette amélioration signifie qu'entre 2006-2007 et 2007-2008, la perception des jeunes qui participent aux activités de JMR-AT est devenue plus favorable envers l'énoncé suivant : *les locaux de jeunes aident les jeunes à découvrir leurs intérêts et à atteindre leurs buts personnels*. De plus, il ressort que le pourcentage de régression se veut 11 % moins élevé chez les *participants* (32 % des *participants* et 43 % des *non-participants*). Aucune différence entre les groupes n'est à mentionner pour ce qui est des résultats demeurés identiques entre les deux collectes de données, car la stabilité des réponses s'observe chez 38 % des *participants* et chez 34 % des *non-participants*.

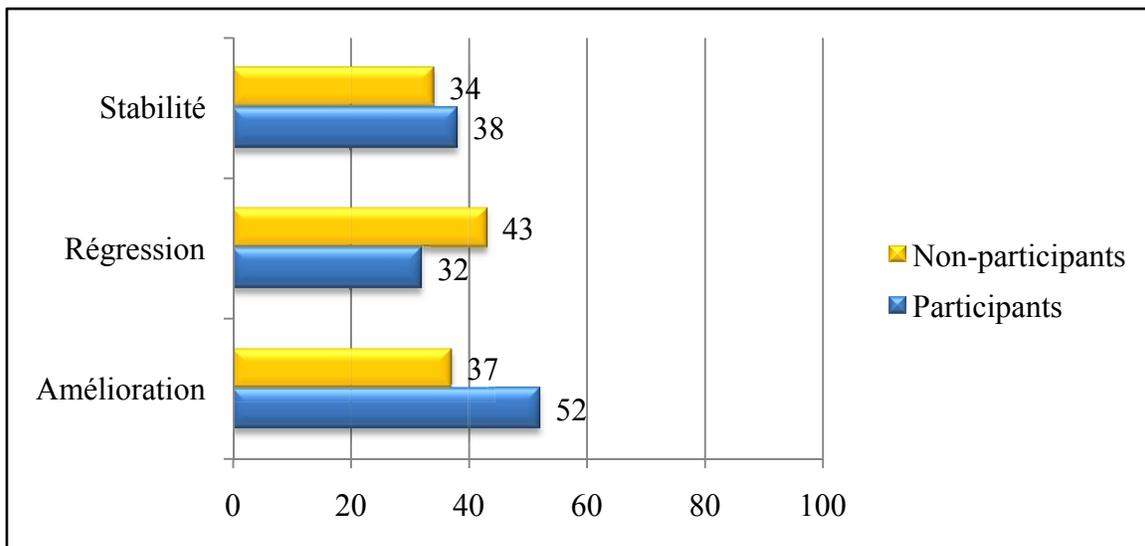


Figure 16. Les locaux de jeunes aident les jeunes à découvrir leurs intérêts et à atteindre leurs buts personnels (%)

Cible 3 : Développer des habiletés nécessaires au travail d'équipe

Les *participants* à JMR-AT semblent posséder une longueur d'avance sur les *non-participants* en ce qui concerne les habiletés au travail d'équipe. En effet, il ressort du tableau 91 qu'aucun *participant* ne présentait d'habiletés au travail d'équipe peu développées au moment de la première collecte de données. Parmi les *non-participants*, tous ceux dont les habiletés étaient peu développées en 2006-2007 affichent en 2007-2008 des habiletés très développées.

Pour ce qui est des répondants ayant des habiletés moyennement développées lors de la première prise de mesure, 33 % des *participants* et 72 % des *non-participants* ont vu leurs habiletés demeurer inchangées d'une année à l'autre. Toutefois, 64 % des *participants* et 28 % des *non-participants* ont vu leurs habiletés au travail d'équipe passer de moyennement développées à très développées.

Enfin, parmi les jeunes présentant initialement des habiletés très développées, 85 % des *participants* et 74 % des *non-participants* ont vu leurs habiletés au travail d'équipe demeurer très développées. Le pourcentage d'adolescents affichant des habiletés moins développées en 2007-2008 qu'en 2006-2007 est de 15 % pour les *participants* (1 % et 14 %) et de 26 % pour les *non-participants*.

Tableau 91
Habilités au travail d'équipe, 2006-2007 et 2007-2008 (%)

Habilités au travail d'équipe en 2006-2007	Habilités au travail d'équipe en 2007-2008						Total	
	Peu développées		Moyennement développées		Très développées		P (n = 143) NP (n = 51)	
	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP
Peu développées	0	0	0	0	0	100	100	100
Moyennement développées	2	0	33	72	64	28	100	100
Très développées	1	0	14	26	85	74	100	100
Total	1	0	20	41	79	59	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

La figure 17 met en évidence les changements survenus dans les habiletés au travail d'équipe entre les deux prises de mesure. Il appert que la proportion de *participants* et de *non-participants* dont les résultats sont demeurés stables entre les deux prises de mesure s'avère identique (70 %). Parmi les répondants ayant pu régresser (ce nombre exclut les répondants ayant des habiletés peu ou pas développées), les *non-participants* (16 %) affichent une régression légèrement supérieure à celle des *participants* (11 %) sur ce type de comportements. Enfin, parmi les jeunes dont les comportements pouvaient s'améliorer (ce nombre exclut les répondants ayant déjà des habiletés très développées), les *participants* (64 %) à JMR-AT se sont améliorés en plus grand nombre que les *non-participants* (35 %). Cet écart de 29 points de pourcentage entre les deux groupes s'avère le plus élevé parmi les variables à l'étude.

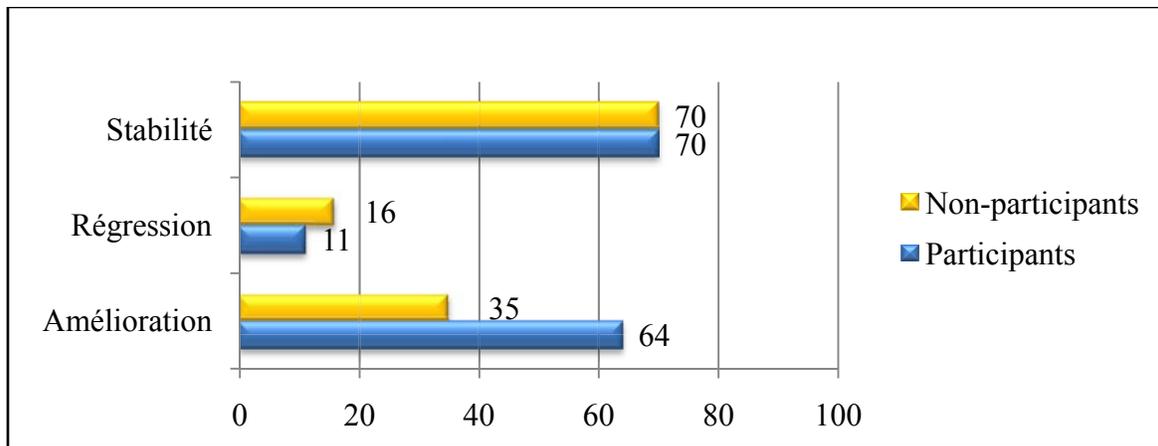


Figure 17. Changements survenus dans les habiletés au travail d'équipe entre 2006-2007 et 2007-2008 (%)

Selon les données issues de la figure 18, près de la moitié des *participants* (48 %) affichent une stabilité de leur réponse à l'énoncé portant sur l'influence de JMR-AT dans le développement des habiletés liées au travail d'équipe. Cette stabilité des résultats s'observe chez 38 % des *non-participants*, ce qui correspond à un écart de 10 points de pourcentage entre les deux groupes. La figure 18 révèle également que la proportion de jeunes affichant une régression s'avère 7 % moins élevée chez les *participants* (31 % des *participants* et 38 % des *non-participants*). Soulignons enfin l'amélioration observée parmi les *participants* à JMR-AT (43 %) et les *non-participants* (39 %) se veut presque équivalente.

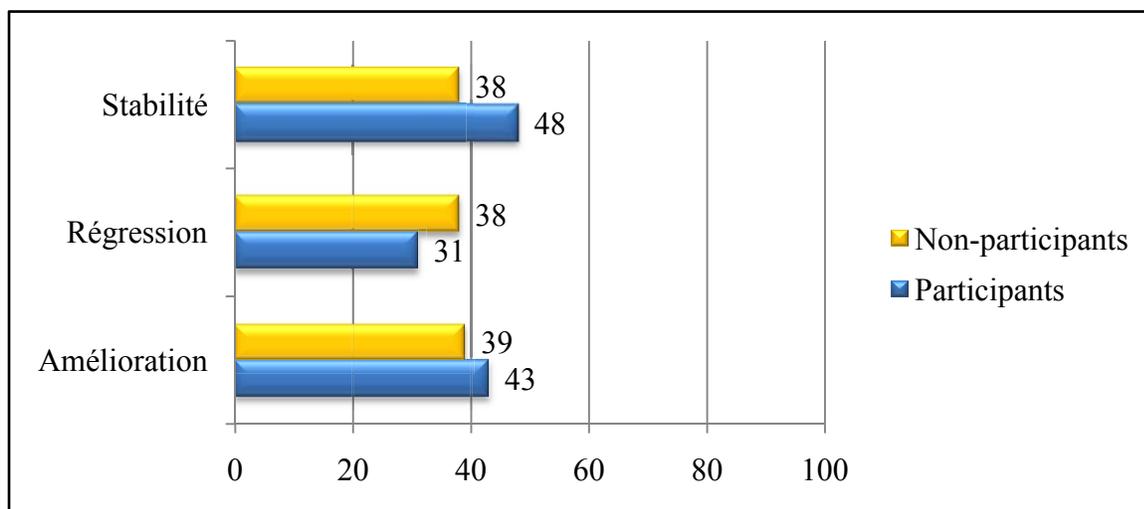


Figure 18. Les locaux de jeunes permettent aux jeunes de développer des habiletés utiles pour travailler en équipe (%)

Cible 4 : Favoriser l'ouverture à la différence

L'ouverture à la différence renvoie à la capacité de collaborer avec des gens différents de soi, par exemple des gens appartenant à un autre groupe d'âge que le sien, des gens d'une autre origine culturelle ou présentant un handicap physique ou intellectuel. Comme l'indique le tableau 92, une forte proportion de répondants affichent un niveau élevé d'ouverture à la différence (*participants* : 73 % et *non-participants* : 67 %). Cette caractéristique semble varier peu dans le temps, puisque la majorité des jeunes affichant un degré élevé d'ouverture à la différence lors de la première prise de mesure présentent toujours un degré élevé à la seconde prise de mesure (*participants* : 82 % et *non-participants* : 80 %). Précisons toutefois que 18 % (17 % et 1 %) des *participants* et 20 % des *non-participants* qui affichaient au départ un degré élevé d'ouverture à la différence ont vu celui-ci diminuer entre les deux cueillettes de données.

Parmi les jeunes affichant un degré moyen d'ouverture à la différence lors du premier sondage, 50 % des *non-participants* et 44 % des *participants* demeurent tout aussi ouverts à la différence lors du deuxième sondage. Plus de 40 % (47 % des *participants* et 42 % des *non-participants*) des répondants ont vu leur degré d'ouverture à la différence s'améliorer entre les deux prises de mesure.

Pour ce qui est maintenant des répondants dont le degré d'ouverture à la différence s'avérait faible à la première collecte de données, il ressort que tous les *participants* à JMR-AT ont vu celui-ci s'améliorer entre les deux prises de mesure. En revanche cette amélioration s'observe uniquement chez 50 % des *non-participants*.

Tableau 92
Ouverture à la différence, 2006-2007 et 2007-2008 (%)

Ouverture à la différence en 2006-2007	Ouverture à la différence en 2007-2008						Total	
	Faible		Moyenne		Élevée		P (n = 143) NP (n = 51)	
	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP
Faible	0	50	20	50	80	0	100	100
Moyenne	9	8	44	50	47	42	100	100
Élevée	1	0	17	20	82	80	100	100
Total	3	4	24	29	73	67	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

D'après les résultats illustrés à la figure 19, les *participants* (70 %) et les *non-participants* (71 %) affichent des résultats stables dans des proportions similaires. Il en va de même avec le pourcentage de jeunes présentant une régression, puisque celle-ci s'observe chez 16 % des *participants* et chez 17 % des *non-participants*. En contrepartie, parmi les jeunes pouvant s'améliorer quant à l'ouverture à la différence, les participants (54 %) se sont améliorés en plus grand nombre que les *non-participants* (43 %). L'écart entre les deux groupes est de 11 %.

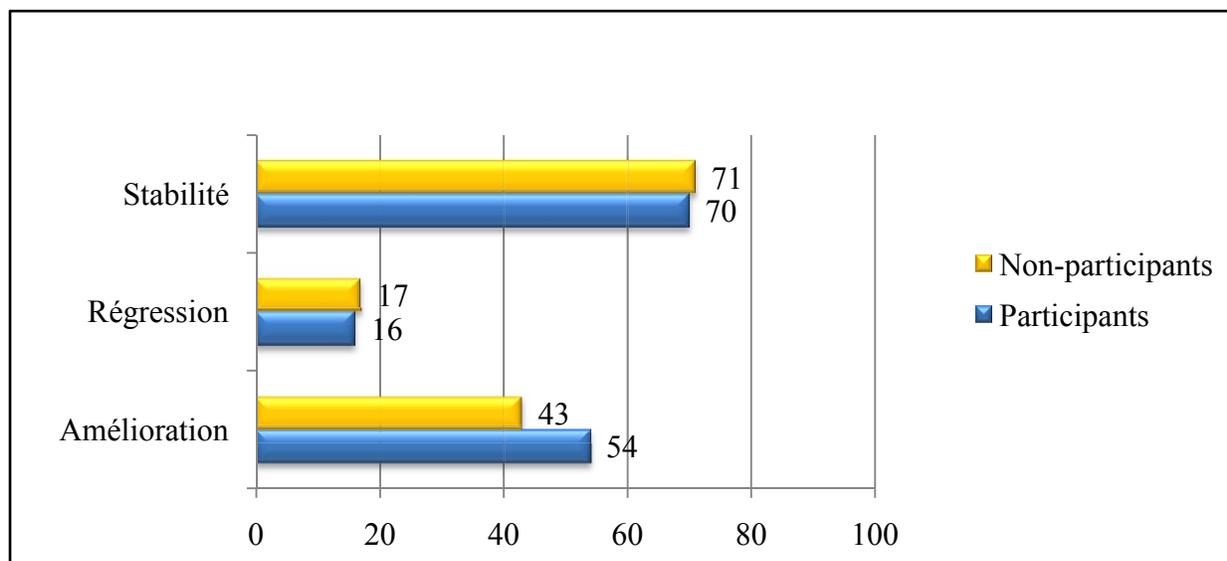


Figure 19. Changements survenus dans l'ouverture à la différence entre 2006-2007 et 2007-2008 (%)

Cible 5 : Favoriser le développement de l'autonomie

La figure 20 ne révèle aucune différence majeure entre les *participants* à JMR-AT et les *non-participants* en ce qui concerne l'énoncé voulant que les locaux de jeunes encouragent les adolescents à devenir autonomes et à réaliser des projets par eux-mêmes. L'écart entre les deux groupes n'excède pas 2 %. Ainsi, 38 % des participants et 40 % des non-participants ont répondu à l'énoncé de manière identique à la première et à la seconde collecte de données. Dans les deux groupes de répondants, 33 % des jeunes affichent une régression, alors que 44 % des *participants* et 46 % des *non-participants* présentent une amélioration.

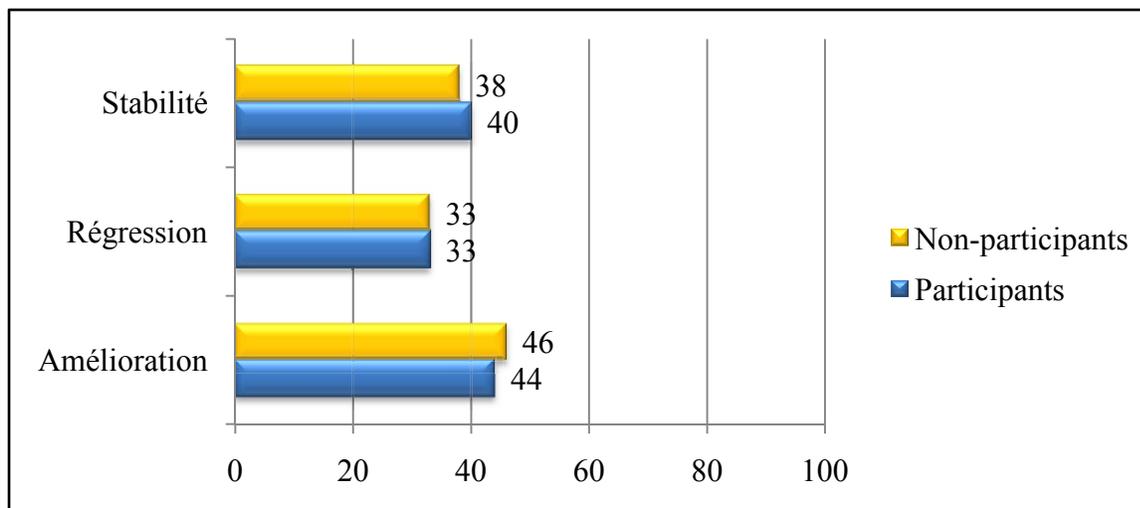


Figure 20. Les locaux de jeunes encouragent les jeunes à devenir autonomes et à réaliser des projets par eux-mêmes (%)

Cible 6 : Tisser des liens significatifs avec des pairs et des adultes

D'après les données présentées à la figure 21, 47 % des *participants* à JMR-AT et 46 % des *non-participants* n'ont pas changé d'avis entre les deux collectes de données à propos de l'énoncé voulant que les locaux de jeunes soient un bon endroit pour se faire des nouveaux amis. Cependant, parmi l'ensemble des jeunes dont les réponses pouvaient s'améliorer, les *participants* montrent un pourcentage d'amélioration de 15 % supérieur à celui des *non-participants*. Près de la moitié (49 %) des *participants* se sont ainsi montrés plus favorables à l'énoncé en 2007-2008, un changement qui s'observe chez 34 % des *non-participants*. Le pourcentage de régression observé entre 2006-2007 et 2007-2008 atteint quant à lui 31 % chez les *participants* et 32 % chez les *non-participants*.

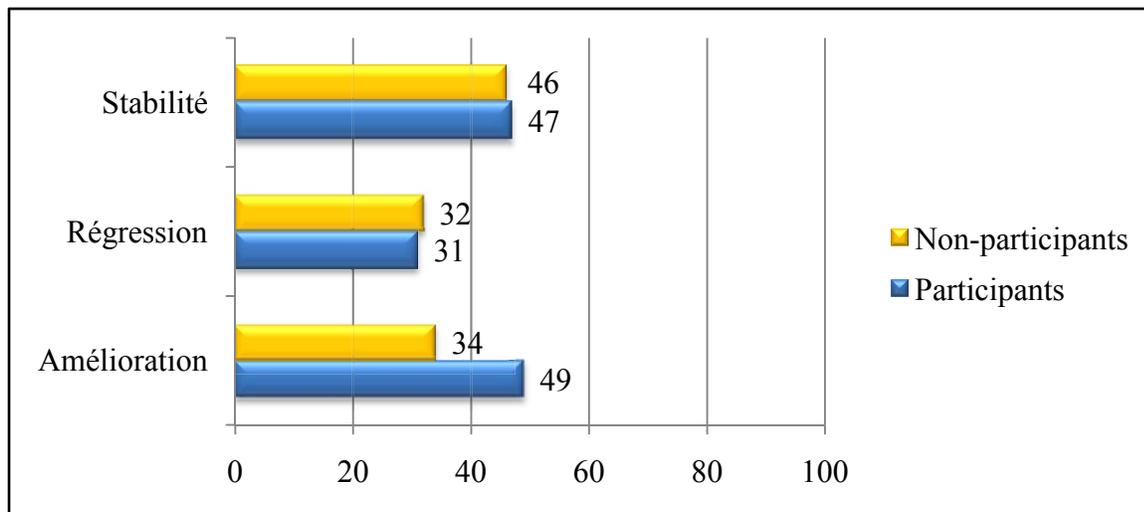


Figure 21. Les locaux de jeunes sont un bon endroit pour se faire de nouveaux amis (%)

Utilisation des ressources d'aide en cas de difficultés

Rappelons que l'utilisation des ressources d'aide en cas de difficultés renvoie à la capacité des jeunes à recourir aux membres de leur environnement social pour discuter de leurs problèmes personnels ou pour tenter d'obtenir de l'aide. Ainsi, il ressort du tableau 93 qu'aucun changement n'est survenu entre 2006-2007 et 2007-2008 en ce qui concerne le nombre de ressources vers qui les adolescents accepteraient de se tourner. La majorité des jeunes interrogés se confieraient à quelques ressources seulement (*participants* : 68 % et *non-participants* 60 %). Près d'un jeune sur cinq (*participants* : 19 % et *non-participants* 18 %) serait toujours disposé à se confier à plusieurs ressources. Enfin, les *non-participants* (22 %) demeurent un peu plus nombreux que les *participants* à JMR-AT (13 %) à refuser de se confier à quiconque (écart de 9 points de pourcentage).

Tableau 93
Recherche d'aide en cas de difficultés, selon la catégorie de répondants 2006-2007 et 2007-2008 (%)

Recherche d'aide en 2006-2007	Recherche d'aide en 2007-2008						Total	
	Ne se confierait à personne		Se confierait à quelques personnes seulement		Se confierait à plusieurs personnes		P (n = 141)	NP (n = 50)
	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP
Ne se confierait à personne	100	100	0	0	0	0	100	100
Se confierait à quelques personnes seulement	0	0	100	100	0	0	100	100
Se confierait à plusieurs personnes	0	0	0	0	100	100	100	100
Total	13	22	68	60	19	18	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Qu'en est-il maintenant de la perception des adolescents sur l'énoncé suivant : *les locaux de jeunes sont une ressource pour les jeunes qui désirent se confier ou qui vivent des difficultés*. D'abord, soulignons un écart considérable (écart de 19 %) entre le pourcentage de *participants* et de *non-participants* dont les réponses se sont améliorées entre les deux prises de mesure (figure 22). Parmi les jeunes pouvant afficher une amélioration, près de la moitié (49 %) des *participants* à JMR-AT présentent effectivement cette amélioration, comparativement à 30 % chez les *non-participants*. Ensuite, un second écart entre les groupes ressort parmi les jeunes montrant une régression. Les *participants* à JMR-AT se veulent ainsi 9 % moins nombreux que les *non-participants* à présenter une telle régression dans les résultats (*participants* : 36 % et *non-participants* 45 %). Aucune différence n'est à signaler pour ce qui est de la proportion de jeunes dont les réponses sont demeurées stables entre les deux collectes de données (*participants* : 40 % et *non-participants* 38 %).

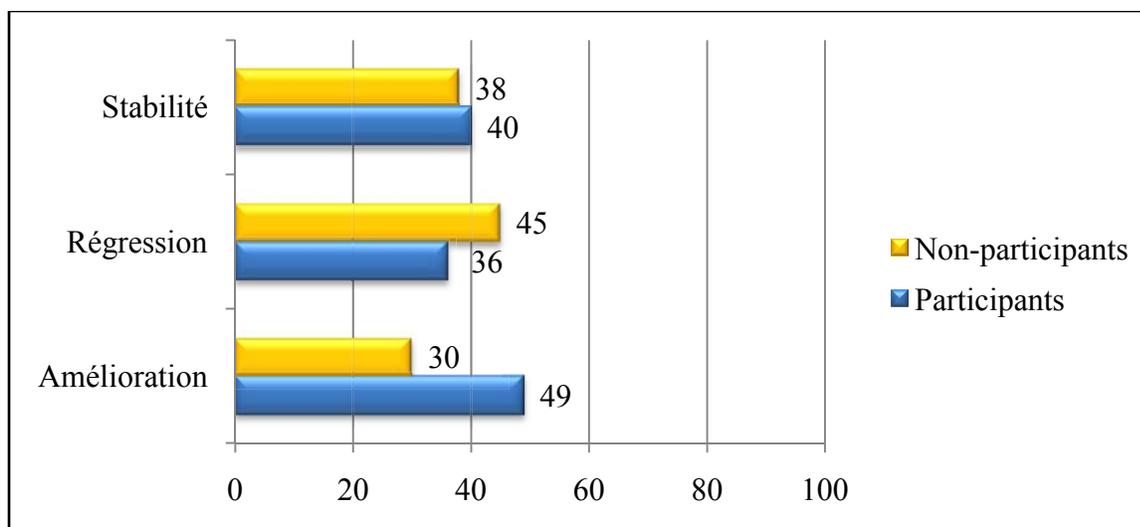


Figure 22. Les locaux de jeunes sont une ressource pour les jeunes qui désirent se confier ou qui vivent des difficultés (%)

Cible 7 : Devenir des citoyens responsables et engagés

La figure 23 met en évidence que le degré d'implication des jeunes est demeuré le même pour une majorité d'adolescents (53 % des *participants* et 61 % des *non-participants*). Cependant, rappelons que les résultats de la première collecte de données avaient mis en évidence un degré d'implication supérieur chez les *participants* à JMR-AT. Si ces derniers s'impliquaient davantage en 2006-2007, ils ont également été plus nombreux à voir diminuer leur niveau d'implication en 2007-2008 (écart de 10 points de pourcentage). Cette régression est de l'ordre de 31 % chez les *participants* et de 21 % chez les *non-participants*. Pour ce qui est de l'amélioration observée entre les deux collectes de données, celle-ci s'avère équivalente dans les deux groupes (21 % des *participants* et 19 % des *non-participants*).

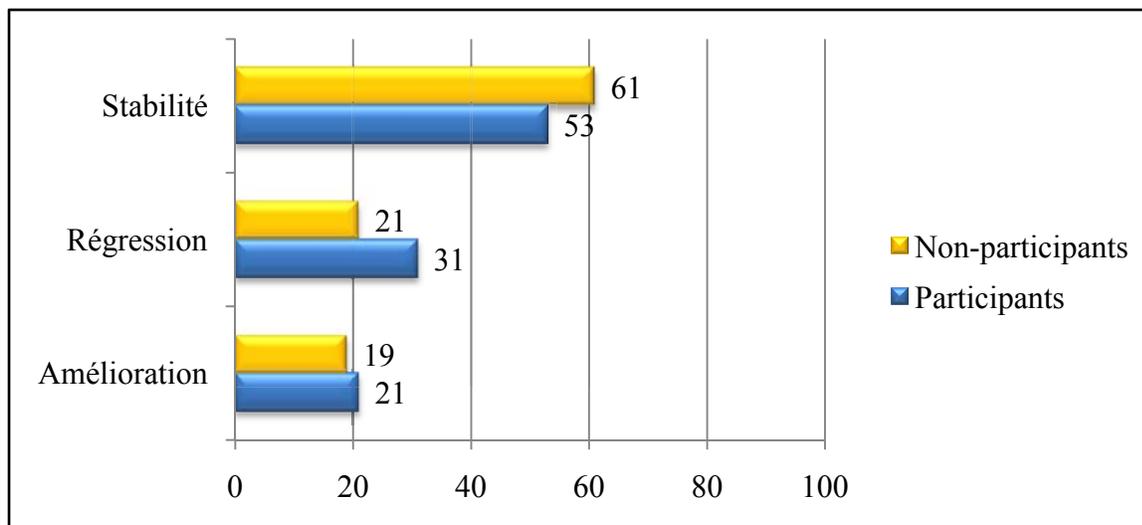


Figure 23. Changements survenus dans le degré d'implication des jeunes entre 2006-2007 et 2007-2008 (%)

Le tableau 94 présente plus en détail les changements survenus entre 2006-2007 et 2007-2008 relativement à l'implication dans la collectivité. Au nombre des adolescents s'étant impliqués *Très souvent* en 2006-2007, seuls 32 % des *participants* ont conservé le même degré d'implication l'année suivante. La majorité des jeunes sont toutefois passés de *Très souvent* à *Souvent* (58 % des *participants* et 50 % des *non-participants*).

Parmi les jeunes s'étant impliqués *Souvent* lors de la première collecte de données, 59 % des *participants* et 38 % des *non-participants* ont conservé la même fréquence d'implication lors de la seconde collecte (écart de 21 points de pourcentage). Cependant, 41 % des *participants* (37 % et 4 %) et 54 % des *non-participants* ont vu leur degré d'implication diminuer à *Quelques fois* ou à *Jamais*.

Du côté des jeunes s'étant impliqués *Quelques fois* en 2006-2007, 57 % des *participants* et 77 % des *non-participants* affichent une situation inchangée en 2007-2008. Au sein de ce groupe, les *participants* à JMR-AT montrent une amélioration de 21 % supérieure à celle des *non-participants*. En effet, 37 % des *participants* sont passés de *Quelques fois* à *Souvent*, ce qui s'observe chez seulement 16 % des *non-participants*.

Du côté des jeunes ne s'étant *Jamais* impliqués lors de la première cueillette de données, 66 % des *participants* ainsi que 100 % des *non-participants* affichent une amélioration. L'écart entre les deux groupes atteint ici 34 %.

Tableau 94

Fréquence d'implication dans la collectivité en 2006-2007 et en 2007-2008 (%)

Implication des jeunes dans la collectivité en 2006-2007	Implication des jeunes dans la collectivité en 2007-2008								Total	
	Jamais		Quelques fois		Souvent		Très souvent		P (n = 49)	NP (n = 130)
	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP
Jamais	34	0	33	100	33	0	0	0	100	100
Quelques fois	6	4	57	77	37	16	0	3	100	100
Souvent	4	8	37	46	59	38	0	8	100	100
Très souvent	0	0	10	50	58	50	32	0	100	100
Total	5	4	41	69	49	23	5	4	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Pour ce qui est de l'énoncé voulant que les locaux de jeunes préparent les jeunes à devenir des adultes impliqués dans leur milieu (figure 24), les *participants* affichent une amélioration de 9 % supérieure à celle des *non-participants* (46 % des *participants* et 37 % des *non-participants*). Au contraire, les deux groupes de répondants affichent un pourcentage de régression semblable. C'est donc dire que 32 % des *participants* et 28 % des *non-participants* se sont montrés moins en faveur de l'énoncé précité au moment de la seconde prise de mesure. Il ressort enfin que 42 % des *participants* et 46 % des *non-participants* n'ont pas changé leur opinion entre 2006-2007 et 2007-2008.

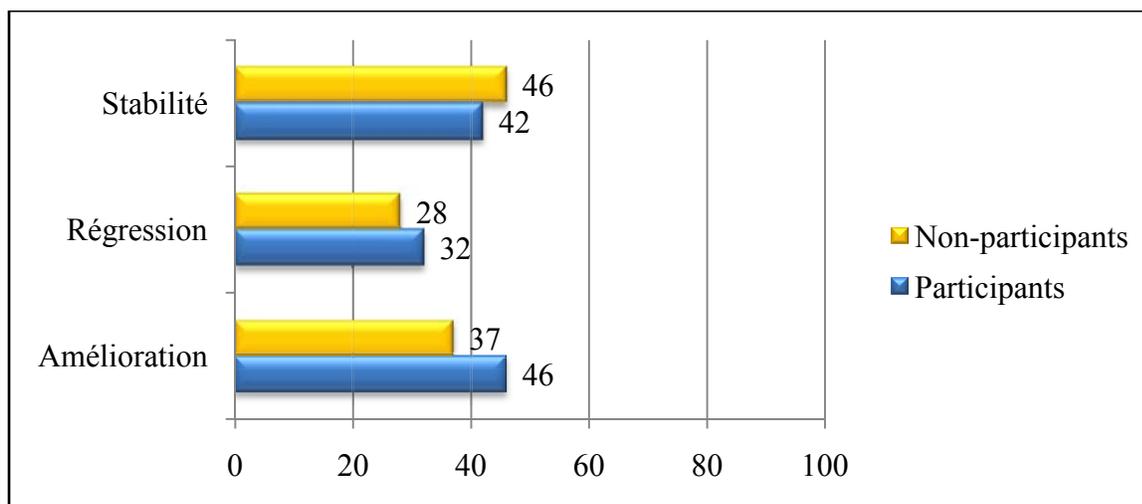


Figure 24. Les locaux de jeune préparent les jeunes à devenir des adultes impliqués dans leur milieu (%)

La figure 25 ne met en évidence aucune distinction entre *participants* et *non-participants* en ce qui concerne l'énoncé stipulant que les locaux de jeunes préparent les adolescents à devenir des adultes responsables. Plus spécifiquement, 30 % des *participants* et 31 % des *non-participants* montrent une amélioration sur cet énoncé, 38 % des *participants* et 44 % des *non-participants* présentent des résultats stables et enfin, 35 % des répondants (*participants* et *non-participants*) affichent plutôt une régression.

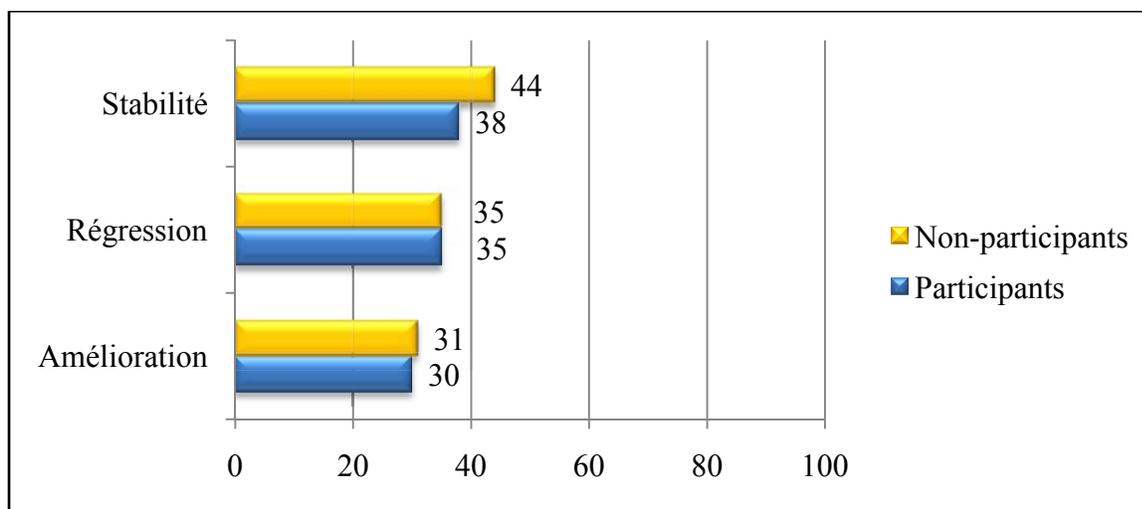


Figure 25. Les locaux de jeunes préparent les jeunes à devenir des adultes responsables (%)

Cible 8 : Maintenir une estime de soi positive

La figure 26 illustre les changements survenus entre 2006-2007 et 2007-2008 sur l'énoncé stimulant que les locaux de jeunes contribuent au développement d'une estime de soi positive chez les jeunes. D'abord, il ressort que la perception des *participants* s'est améliorée davantage que celle des *non-participants*, ce que révèle l'écart de 10 points de pourcentage entre les deux groupes. En effet, 44 % des *participants* à JMR-AT se montrent plus favorables à cet énoncé en 2007-2008 qu'ils ne l'étaient en 2006-2007. Ce pourcentage est de 34 % du côté des *non-participants*. Aucune différence importante entre les groupes ne ressort en ce qui a trait aux résultats demeurés stables (41 % des *participants* à JMR-AT et 45 % des *non-participants*) ou ayant régressé (35 % des *participants* à JMR-AT et 33 % des *non-participants*) entre les deux prises de mesure, puisque les écarts entre *participants* et *non-participants* sont respectivement de 4 % et de 2 %.

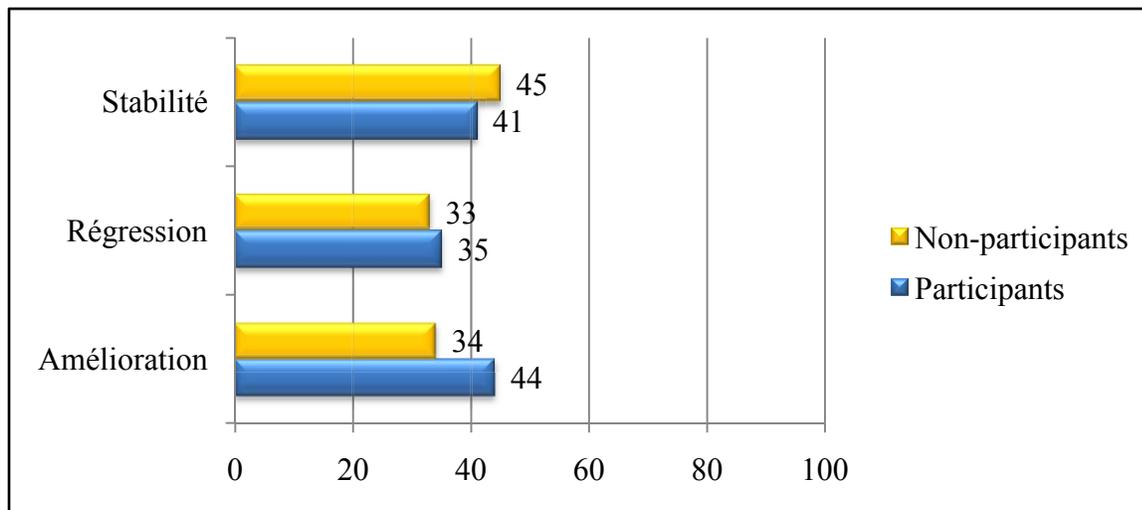


Figure 26. Les locaux de jeunes contribuent au développement d'une estime de soi positive chez les jeunes (%)

CONTRIBUER À LA VITALISATION DES MILIEUX RURAUX

Les cibles d'intervention se rapportant à la vitalisation des milieux ruraux sont les suivantes : (9) exercer un effet positif sur la migration, (10) développer l'appartenance à son milieu, (11) développer des relations intergénérationnelles, (12) aménager des lieux et des infrastructures pour les jeunes et (13) encourager les jeunes à participer dans leur milieu.

Cible 9 : Exercer un effet positif sur la migration

Les figures 27 à 29 illustrent les changements survenus entre 2006-2007 et 2007-2008 en ce qui a trait aux énoncés se rapportant aux effets possibles de JMR-AT sur la migration des jeunes. Dans un premier temps, la figure 27 permet de comparer les résultats des *participants* et des *non-participants* sur l'énoncé suivant : *Plus tard, je souhaite vivre dans mon milieu d'origine*. Au premier coup d'œil, il ressort que la proportion d'adolescents affichant des résultats similaires entre la première et la seconde collecte de données s'avère sensiblement la même chez les deux groupes de répondants (46 % chez les *participants* et 48 % chez les *non-participants*).

Cependant, il apparaît que les réponses fournies par les *non-participants* se sont davantage améliorées que celles des *participants* à JMR-AT. Un écart de 13 points de pourcentage sépare ici les deux groupes de répondants (43 % chez les *participants* et 56 % chez les *non-participants*). En contrepartie, les réponses émises par les *participants* présentent une régression

légèrement plus élevée entre les deux prises de mesure. Les réponses de ces derniers ont régressé dans une proportion de 32 %, alors que celles des *non-participants* ont régressé dans une proportion de 26 % (écart de six points de pourcentage).

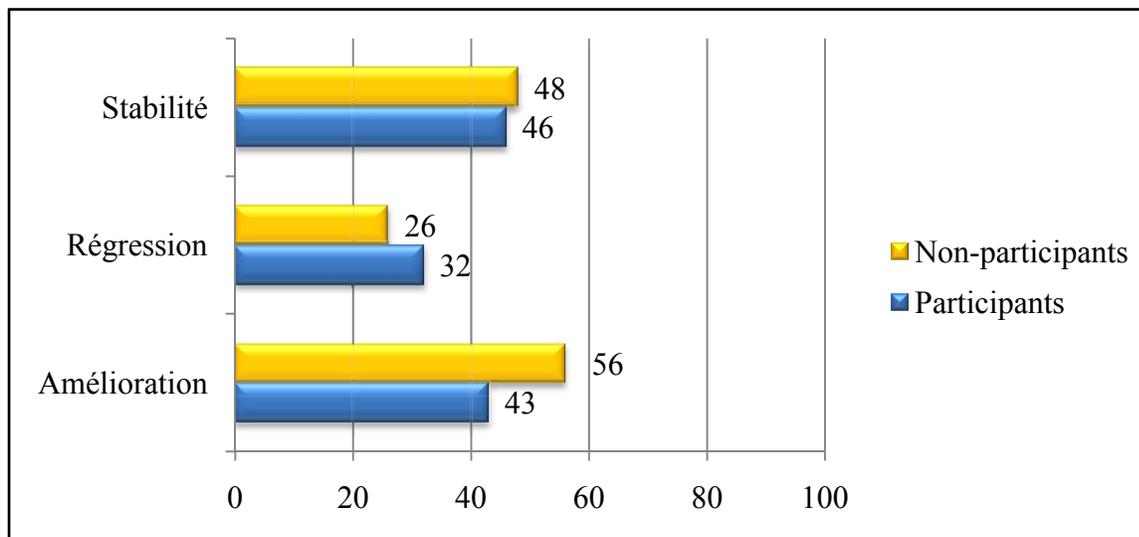


Figure 27. Plus tard, je souhaite vivre dans mon milieu d'origine (dans la région) (%)

Dans un deuxième temps, la figure 28 illustre les données se rapportant à l'énoncé *Plus tard, je veux aller étudier à l'extérieur de la région*. Cette figure met en évidence que les *participants* à JMR-AT s'avèrent 10 % moins nombreux que les *non-participants* à présenter des résultats stables (34 % chez les *participants* et 44 % chez les *non-participants*). Les deux groupes se distinguent également sur l'aspect de l'amélioration des résultats, puisque qu'un écart de 10 points de pourcentage sépare encore les *non-participants* (31 %) et les *participants* (41 %), à l'avantage de ces derniers. Précisons que le fait d'aller étudier à l'extérieur de la région constitue une amélioration dans l'optique où une telle migration permet aux jeunes d'atteindre leurs objectifs personnels. Enfin, une régression similaire s'observe chez tous les répondants, car cette régression est de 39 % du côté des *participants* et de 40 % du côté des *non-participants*.

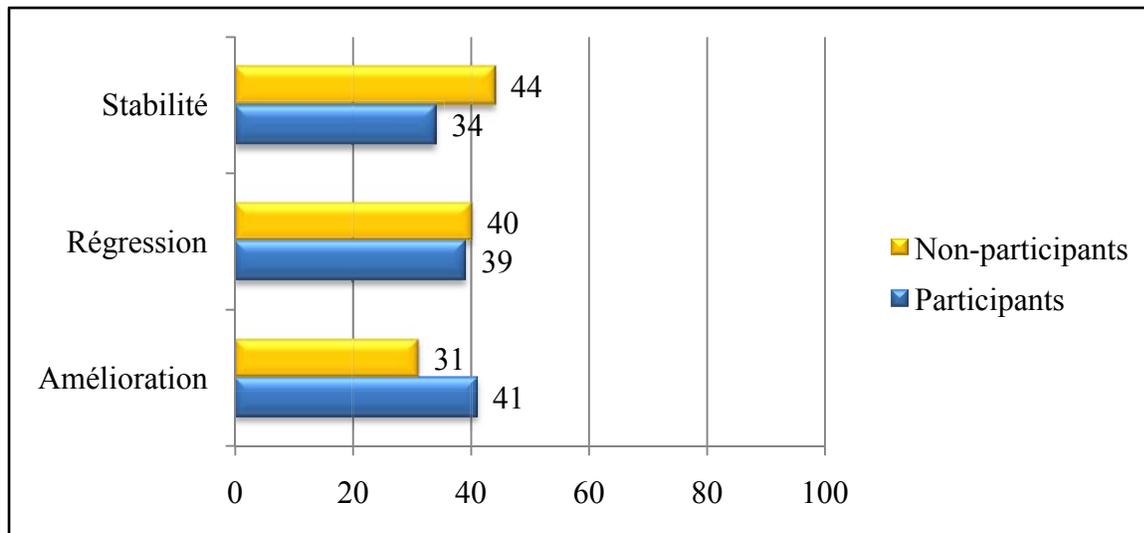


Figure 28. Plus tard, je veux aller étudier à l'extérieur de la région (%)

Dans un troisième temps, la figure 29 affiche les résultats se rapportant à l'énoncé *Plus tard, je souhaite travailler à l'extérieur de la région*. Il appert que plus de la moitié (54 %) des *non-participants* ont émis des réponses identiques lors des deux cueillettes de données, ce qu'ont fait également 40 % des *participants* (écart de 14 points de pourcentage). Si les *participants* à JMR-AT présentent des résultats moins stables, ils se sont toutefois améliorés en plus grand nombre. Plus précisément, 38 % de ces derniers affichent une amélioration, comparativement à 24 % des *non-participants* (écart de 14 points de pourcentage). L'amélioration renvoie ici au fait de ne pas souhaiter travailler à l'extérieur, puisque l'animation JMR-AT œuvre à développer le sentiment d'appartenance des jeunes à leur milieu et désire encourager le retour en région. Les deux groupes ont aussi régressé dans des proportions égales, c'est-à-dire 35 %.

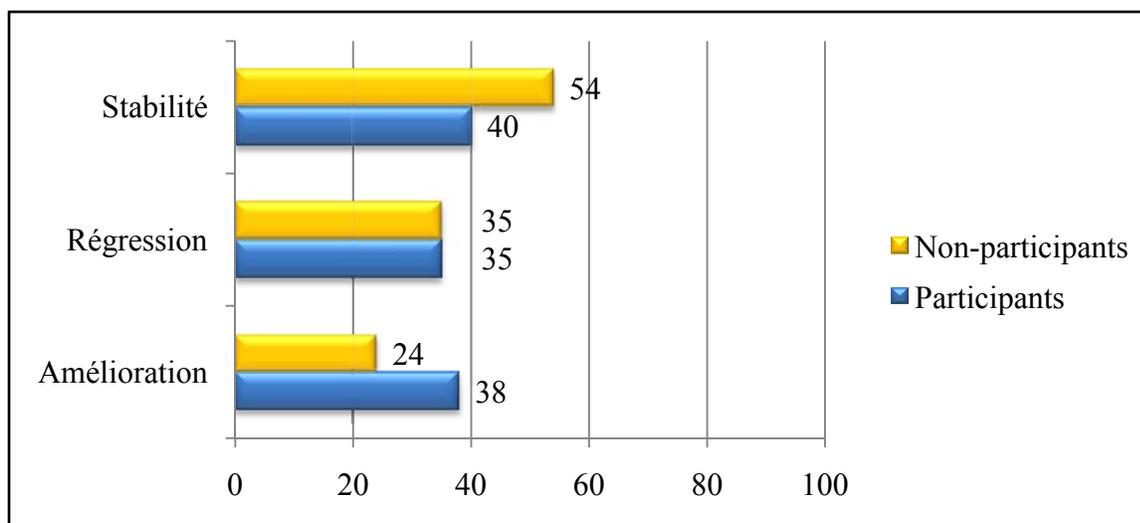


Figure 29. Plus tard, je souhaite travailler à l'extérieur de la région (%)

Cible 10 : Développer l'appartenance à son milieu

La figure 30 révèle que plus de la moitié des jeunes pouvant augmenter leur degré d'attachement à leur milieu de vie entre les deux prises de mesure l'on fait. Ainsi, entre 2006-2007 et 2007-2008, 54 % des *participants* à JMR-AT et 61 % des *non-participants* ont vu leur sentiment d'attachement à leur milieu s'intensifier (écart de 7 points de pourcentage). Dans les deux groupes de répondants, un jeune sur quatre (25 %) présente toutefois une régression sur cet énoncé. Finalement, mentionnons que les *participants* se veulent légèrement plus nombreux à avoir répondu à cet énoncé de manière identique aux deux collectes de données (54 % des participants et 42 % des non-participants montrent une).

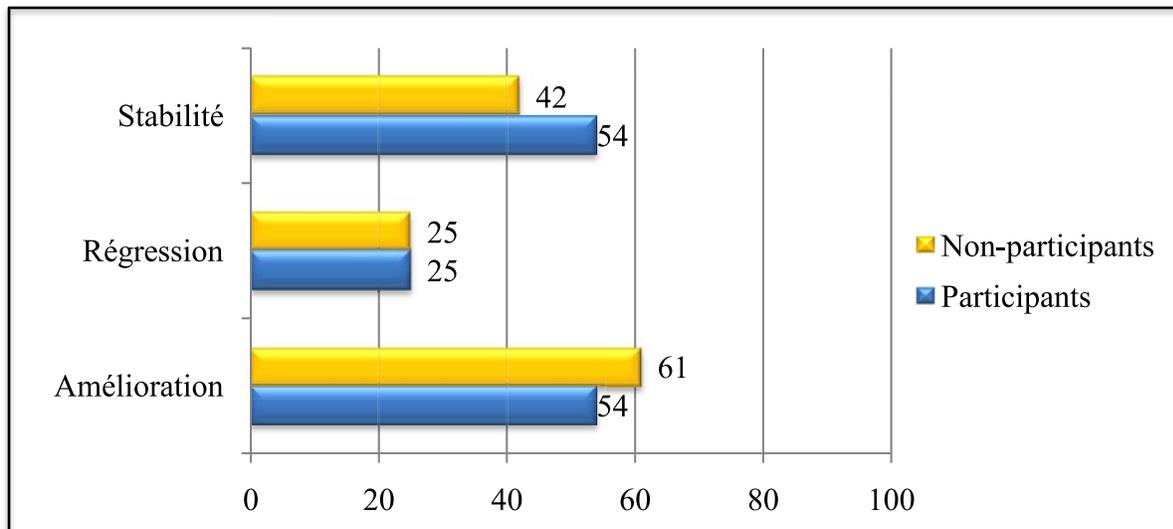


Figure 30. Changements survenus dans l'attachement au milieu entre 2006-2007 et 2007-2008 (%)

La figure 31 met en lumière qu'entre 2006-2007 et 2007-2008, un fort pourcentage de répondants ont amélioré leur perception sur l'avenir des jeunes en milieu rural. Au nombre des adolescents pouvant améliorer cette perception, 65 % des *participants* à JMR-AT et 61 % des *non-participants* l'ont fait. Ensuite, il appert que les adolescents fréquentant les locaux de jeunes affichent des réponses stables en plus grand nombre, puisque 46 % des *participants* et 37 % des *non-participants* ont fourni les mêmes réponses aux deux sondages. Une régression dans les réponses émises s'observe enfin pour près du quart des répondants (24 % chez les *participants* et 25 % chez les *non-participants*).

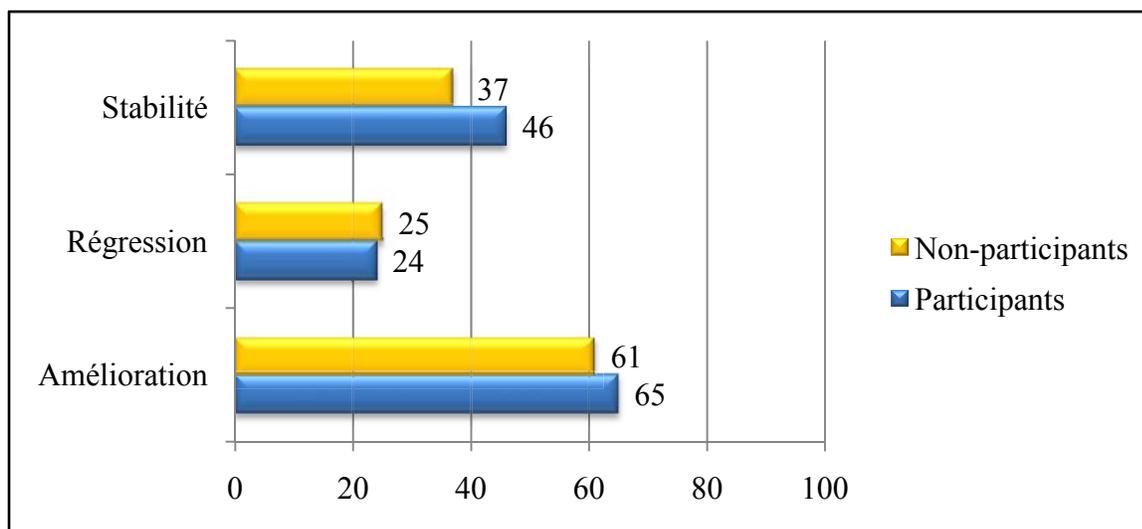


Figure 31. Il y a de l'avenir pour les jeunes en milieu rural (%)

Cible 11 : Développer des relations intergénérationnelles

Dans le cadre de la collecte de données auprès des jeunes de 12 à 17 ans, l'énoncé concernant les relations intergénérationnelles a été intégré à la section du sondage traitant de l'ouverture à la différence (c'est-à-dire la cible 6).

Cible 12 : Aménager des lieux et des infrastructures

La figure 32 résume les changements survenus entre 2006-2007 et 2007-2008 relativement à l'énoncé portant sur l'importance des locaux de jeunes en milieu rural. Une différence considérable ressort entre les *participants* et les *non-participants* dont les réponses se sont améliorées entre les deux collectes de données. Effectivement, le pourcentage d'amélioration est de 27 % supérieur chez les *participants* (56 % chez les *participants* et 29 % chez les *non-participants*). Mentionnons également que les *participants* présentent un pourcentage de régression de 10 % inférieur à celui des *non-participants* (34 % chez les *participants* et 44 % chez les *non-participants*). Enfin, le pourcentage d'adolescents ayant répondu à cet énoncé de manière identique aux deux sondages se veut légèrement plus élevé chez les *participants* (45 % des *participants* et 36 % des *non-participants*).

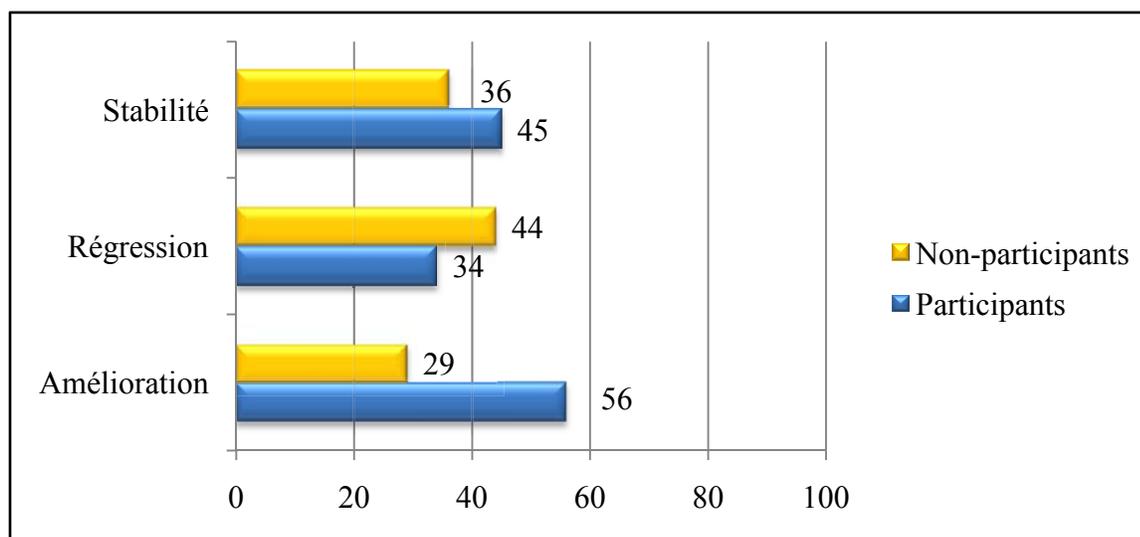


Figure 32. Les locaux de jeunes sont nécessaires dans les milieux ruraux (villes et villages) (%)

Le tableau 95 décrit plus précisément les changements illustrés à la figure précédente. Le pourcentage élevé d'amélioration observé chez les *participants* à JMR-AT dans la figure 32 s'observe à différents endroits dans le tableau 95. D'abord, il ressort que parmi les *participants*

n'étant *Pas du tout en accord* avec l'énoncé lors de la première collecte, la majorité s'est révélée *Assez en accord* (45 %) ou *Très fortement en accord* (22 %) avec celui-ci lors de la seconde collecte. Ensuite, au nombre des *participants* s'étant montré *Assez en accord* avec l'énoncé au temps 1, près de la moitié des jeunes (46 %) se sont plutôt dits *Très fortement en accord* avec ce même énoncé au temps 2. Finalement, parmi les *participants* ayant répondu *Je ne sais pas* au premier sondage, 35 % ont préféré répondre *Très fortement en accord* avec l'énoncé au deuxième sondage et 19 % ont dit être *Assez en accord*.

Les cases ombragées du tableau 95 mettent en évidence les résultats demeurés stables entre 2006-2007 et 2007-2008. Au moins la moitié des jeunes s'étant révélés *Très fortement en accord* avec l'énoncé à la première collecte de données n'ont pas changé leur opinion quant à la nécessité des locaux de jeunes en milieu rural. En effet, 59 % des *participants* et 50 % des *non-participants* se montrent toujours *Très fortement en accord* avec cette affirmation lors du second sondage. Enfin, le tableau 95 précise que parmi les *participants* étant *Très fortement en accord* avec l'énoncé à la collecte 1, 34 % (addition de 19 %, 10 % et 5 %) se sont montrés moins favorables envers celui-ci à la collecte 2.

Tableau 95
Perception des répondants quant à la nécessité des locaux de jeunes dans les milieux ruraux, 2006-2007 et 2007-2008 (%)

Les locaux de jeunes aident les jeunes sont nécessaires dans les milieux ruraux (2006-2007)	Les locaux de jeunes sont nécessaires dans les milieux ruraux (2007-2008)										Total P (n =139) NP (n =49)	
	Pas du tout en accord		Un peu en accord		Assez en accord		Très fortement en accord		Je ne sais pas		P	NP
	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP
Pas du tout en accord	11	0	0	0	45	0	22	0	22	0	100	100
Un peu en accord	0	0	72	0	14	0	14	14	0	72	100	100
Assez en accord	8	0	21	0	17	15	46	39	8	23	100	100
Très fortement en accord	5	0	10	13	19	0	59	50	7	6	100	100
Je ne sais pas	12	0	12	7	18	7	35	15	23	57	100	100
Total	6	0	14	6	20	6	49	32	10	34	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Cible 13 : Encourager les jeunes à participer dans leur milieu

D'après les résultats illustrés à la figure 33, 48 % des *participants* et 38 % des *non-participants* n'ont pas changé d'opinion entre 2006-2007 et 2007-2008 en ce qui a trait à l'importance de l'implication des jeunes dans leur milieu. Parmi les jeunes ayant changé d'avis entre les deux prises de mesure, 27 % des *participants* et 33 % des *non-participants* qui pouvaient régresser affichent une régression, tandis que plus de la moitié des répondants (53 % des *participants* et 54 % des *non-participants*) qui pouvaient s'améliorer présentent une amélioration sur cet énoncé.

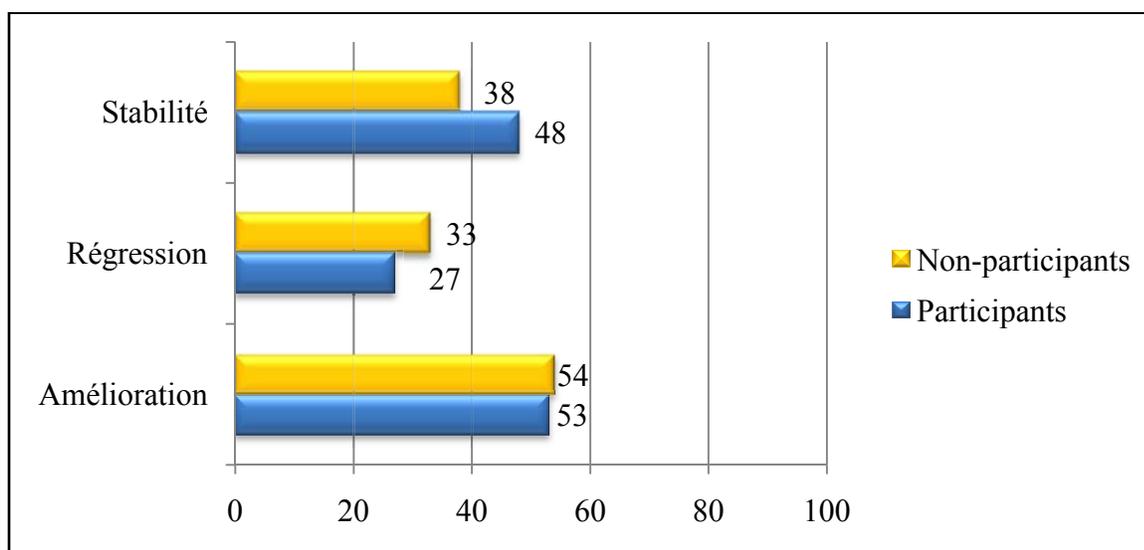


Figure 33. Il est important que les jeunes s'impliquent dans leur milieu (%)

La figure 34 présente les changements survenus entre les deux cueillettes de données sur l'énoncé stipulant que les jeunes devraient s'impliquer davantage dans leur milieu. Les répondants se distinguent ici uniquement pour ce qui est de la stabilité de leurs réponses, car un écart de 10 points de pourcentage sépare les deux groupes. Les jeunes dont les réponses sont demeurées stables représentent donc 46 % des *participants* et 36 % des *non-participants*. Ajoutons que plus de la moitié des répondants pouvant s'améliorer sur cet énoncé l'on fait (57 % des *participants* et 51 % des *non-participants*). En ce qui concerne les adolescents dont les réponses pouvaient régresser entre les deux prises de mesure, 29 % des *participants* et 31 % des *non-participants* présentent une régression.

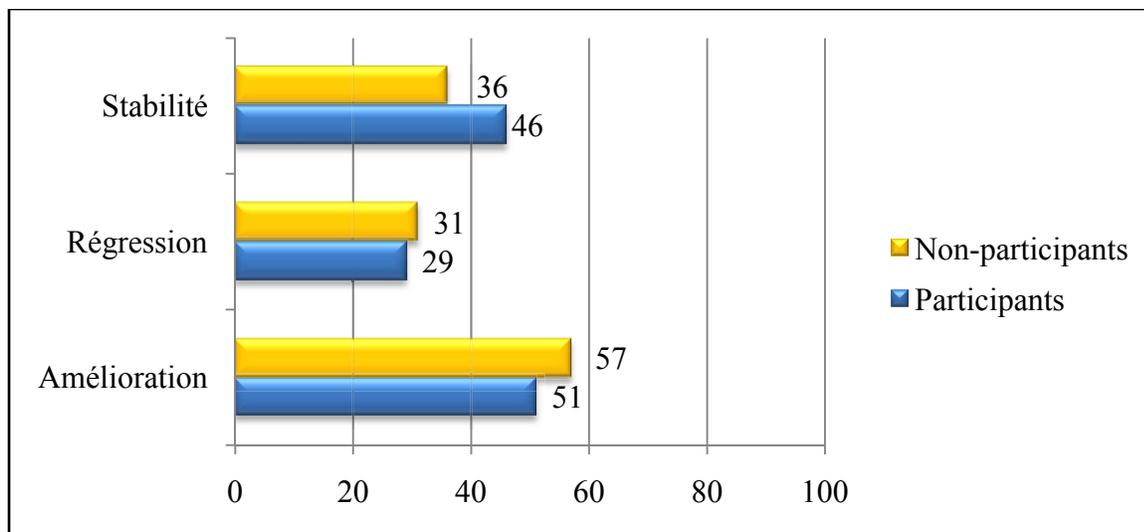


Figure 34. Les jeunes devraient s'impliquer davantage dans mon milieu (%)

Selon les données illustrées à la figure 35, les *participants* à JMR-AT présentent une amélioration de 15 % supérieure à celle de *non-participants* sur l'énoncé voulant que les locaux de jeunes permettent aux jeunes de s'impliquer dans leur milieu. En effet, parmi les répondants pouvant s'améliorer entre les deux prises de mesure, 52 % des *participants* et 37 % des *non-participants* se sont améliorés. Les réponses émises par les *participants* (27 %) ont également régressé dans des proportions moindres que celles *non-participants* (34 %), ce que révèle l'écart de sept points de pourcentage entre les deux groupes. La proportion de réponses étant demeurées stables entre la première et la seconde collecte de données est quant à elle de 48 % chez les *participants* et de 44 % chez les *non-participants*.

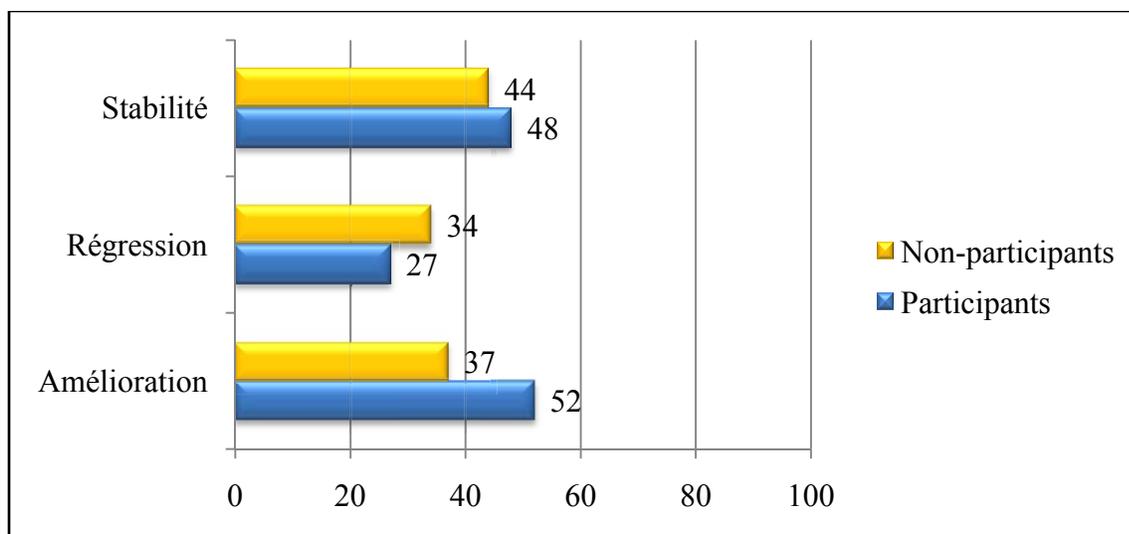


Figure 35. Les locaux de jeunes permettent aux jeunes de s'impliquer dans leur milieu (%)

Implication au cours de l'année scolaire 2007-2008

La participation à la réalisation d'un projet renvoie, par exemple, à l'organisation d'un événement culturel ou sportif auquel les adolescents collaborent. Ceux-ci peuvent participer à différentes étapes d'un projet, qu'il s'agisse de la recherche d'idées et d'activités, de la recherche de financement, de l'organisation d'un projet ou dans le déroulement d'une activité.

La figure 36 met en évidence que les *participants* à JMR-AT se sont révélés plus nombreux que les *non-participants* à collaborer à la réalisation d'un projet durant les deux années soumises à l'évaluation. Il ressort que 50 % des *participants* se sont impliqués dans la réalisation d'un projet en 2006-2007 ainsi qu'en 2007-2008, comparativement à 32 % chez les *non-participants*. La proportion de jeunes s'étant impliqués pendant seulement une des deux années varie peu entre les deux groupes, puisque 32 % (19 % et 13 %) des *participants* et 30 % (14 % et 16 %) des *non-participants* se sont impliqués seulement en 2006-2007 ou seulement en 2007-2008. Enfin, les *non-participants* se révèlent plus nombreux à ne pas s'être impliqués pendant les deux années soumises à l'évaluation. L'écart entre les groupes s'élève à 20 points de pourcentage (18 % chez les *participants* et 38 % chez les *non-participants*).

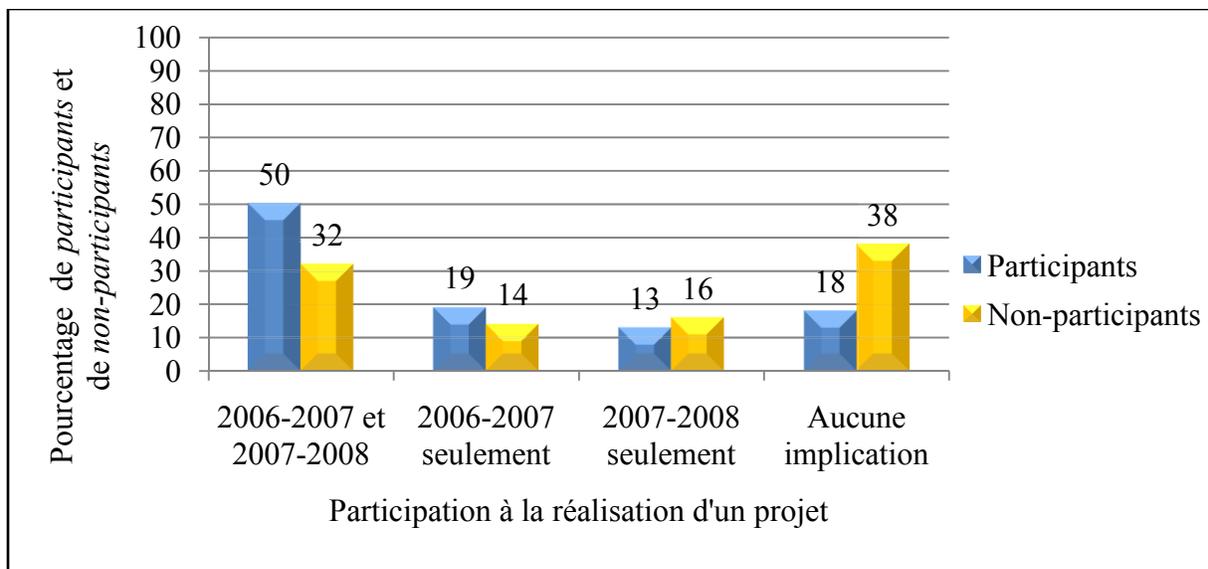


Figure 36. Participation à la réalisation d'un projet en 2006-2007 et 2007-2008

Ainsi, 73 % des *participants* et 70 % des *non-participants* s'étant impliqués dans un projet en 2006-2007 ont récidivé en 2007-2008 (tableau 96). Parmi les jeunes n'ayant pas participé à un projet pendant l'année précédant la première collecte de données, 42 % des *participants* et 30 % des *non-participants* ont choisi de s'impliquer l'année suivante (écart de 12 %).

Tableau 96

Participation à la réalisation d'un projet en 2006-2007 et 2007-2008 (%)

Participation à la réalisation d'un projet en 2006-2007	Participation à la réalisation d'un projet en 2007-2008				Total	
	Oui		Non		P (n = 133) NP (n = 50)	
	P	NP	P	NP	P	NP
Oui	73	70	27	30	100	100
Non	42	30	58	70	100	100
Total	63	48	37	52	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Quel type d'implication les jeunes ont-ils privilégié durant les deux dernières années? Les *participants* à JMR-AT et les *non-participants* s'impliquent-ils dans des activités semblables? Pour répondre à ces questions, les tableaux 97 à 100 illustrent dans quels aspects d'un projet les jeunes se sont impliqués (les données portent donc uniquement sur les répondants ayant répondu par l'affirmative à la question précédente). Il ressort du tableau 97 que les *participants* (54 %) s'avèrent plus nombreux que les *non-participants* (31 %) à s'être impliqués dans la recherche

d'idées et d'activités en 2007-2008. Les zones ombragées du tableau mettent aussi en évidence que la proportion de *participants* (56 %) s'étant impliqués dans la recherche d'idées et d'activités en 2006-2007 et en 2007-2008 surpasse de 23 % celle des *non-participants* (33 %). À l'inverse, le pourcentage de *non-participants* (71 %) ne s'étant pas impliqués dans la recherche d'idées et d'activités au cours des deux années à l'étude surpasse celui des *participants* (48 %).

Tableau 97
Implication dans la recherche d'idées et d'activités en 2006-2007 et 2007-2008 (%)

Implication dans la recherche d'idées et d'activités en 2006-2007	Implication dans la recherche d'idées et d'activités en 2007-2008				Total	
	Oui		Non		P (n = 68) NP (n = 16)	
	P	NP	P	NP	P	NP
Oui	56	33	44	67	100	100
Non	52	29	48	71	100	100
Total	54	31	46	69	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

D'après les données issues du tableau 98, les *participants* à JMR-AT (76 %) ont été 43 % plus nombreux que les *non-participants* (33 %) à s'impliquer dans la recherche de financement en 2006-2007 et en 2007-2008. Il ressort aussi de ce tableau que les *non-participants* ont été 25 % plus nombreux que les *participants* à ne pas s'impliquer du tout dans la recherche de financement (45 % chez les *participants* et 70 % chez les *non-participants*).

Tableau 98
Implication dans la recherche de financement en 2006-2007 et 2007-2008 (%)

Implication dans la recherche de financement en 2006-2007	Implication dans la recherche de financement en 2007-2008				Total	
	Oui		Non		P (n = 68) NP (n = 16)	
	P	NP	P	NP	P	NP
Oui	76	33	24	67	100	100
Non	55	29	45	70	100	100
Total	69	31	31	69	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Parmi les jeunes s'étant impliqués dans l'organisation d'un projet durant les deux années consécutives, les *non-participants* s'avèrent cette fois plus nombreux (tableau 99). En effet, 83 % des *non-participants* s'étant impliqués dans l'organisation d'un projet en 2006-2007 se sont impliqués à nouveau l'année suivante, comparativement à 62 % des *participants* à JMR-AT (écart de 21 points de pourcentage). Les deux groupes de répondants ne se distinguent pas en ce qui a trait au pourcentage de jeunes ne s'étant pas impliqués la première année seulement ou durant les deux années.

Tableau 99
Implication dans l'organisation d'un projet en 2006-2007 et 2007-2008 (%)

Implication dans l'organisation d'un projet en 2006-2007	Implication dans l'organisation d'un projet en 2007-2008				Total	
	Oui		Non		P (n = 68) NP (n = 16)	
	P	NP	P	NP	P	NP
Oui	62	83	38	17	100	100
Non	23	20	77	80	100	100
Total	44	44	56	56	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Le tableau 100 met en évidence que plus de la moitié des jeunes s'étant impliqués dans le déroulement d'une activité en 2006-2007, se sont impliqués à nouveau en 2007-2008 (*participants* : 57 % et *non-participants* : 56 %). Toutefois, il ressort que plus de 40 % des répondants ayant participé au déroulement d'une activité en 2006-2007 (*participants* : 43 % et *non-participants* : 44 %), ne se sont pas impliqués de la sorte l'année suivante. Une proportion importante de jeunes ne s'étant pas impliqués lors de la première prise de mesure, ne se sont pas non plus impliqués dans le déroulement d'une activité au moment de la seconde prise de mesure (67 % des *participants* et 57 % des *non-participants*).

Tableau 100
Implication dans le déroulement d'une activité en 2006-2007 et 2007-2008 (%)

Implication dans le déroulement d'une activité en 2006-2007	Implication dans le déroulement d'une activité en 2007-2008				Total	
	Oui		Non		P (n = 68) NP (n = 16)	
	P	NP	P	NP	P	NP
Oui	57	56	43	44	100	100
Non	33	43	67	57	100	100
Total	50	50	50	50	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Cible 14 : Donner une place aux jeunes

La perception des jeunes relativement à la place qui leur est accordée s'est-elle transformée entre les deux prises de mesure? Les quatre figures suivantes illustreront comment la perception des adolescents interrogés s'est effectivement modifiée durant cette période.

La figure 37 se démarque par son fort pourcentage d'amélioration sur l'énoncé voulant que les jeunes puissent se faire entendre au même titre que les adultes. Contrairement au sondage réalisé en 2006-2007, celui mené en 2007-2008 révèle que 65 % des *participants* et 67 % des *non-participants* se montrent plus favorables à l'énoncé précité. Le pourcentage de jeunes dont les réponses sont demeurées stables d'un sondage à l'autre est de 40 % chez les *participants* à JMR-AT et de 34 % chez les *non-participants*. Les deux groupes de répondants ne se distinguent pas davantage en ce qui concerne la proportion de jeunes affichant une régression, celle-ci étant de 31 % chez les *participants* et de 28 % chez les *non-participants*.

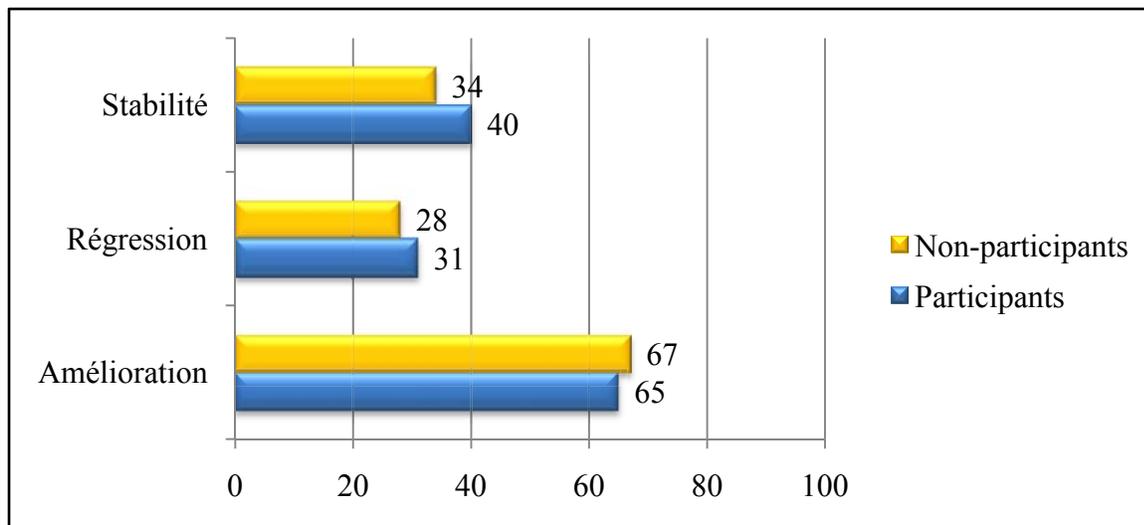


Figure 37. Les jeunes peuvent se faire entendre au même titre que les adultes (%)

La figure 38 présente les résultats à l'énoncé voulant que des adultes soient prêts à soutenir les jeunes qui veulent réaliser des projets. Une seule différence ressort ici entre les *non-participants* et les *participants*, à l'effet que ces derniers montrent des résultats plus stables sur cet énoncé (41 % des *participants* et 32 % des *non-participants*). Dans les deux groupes de répondants, le tiers (33 %) des adolescents interrogés ont vu leur perception régresser entre la passation des deux questionnaires. Au contraire, pour un peu plus de la moitié des répondants (52 % des *participants* et 53 % des *non-participants*), cette perception s'est améliorée.

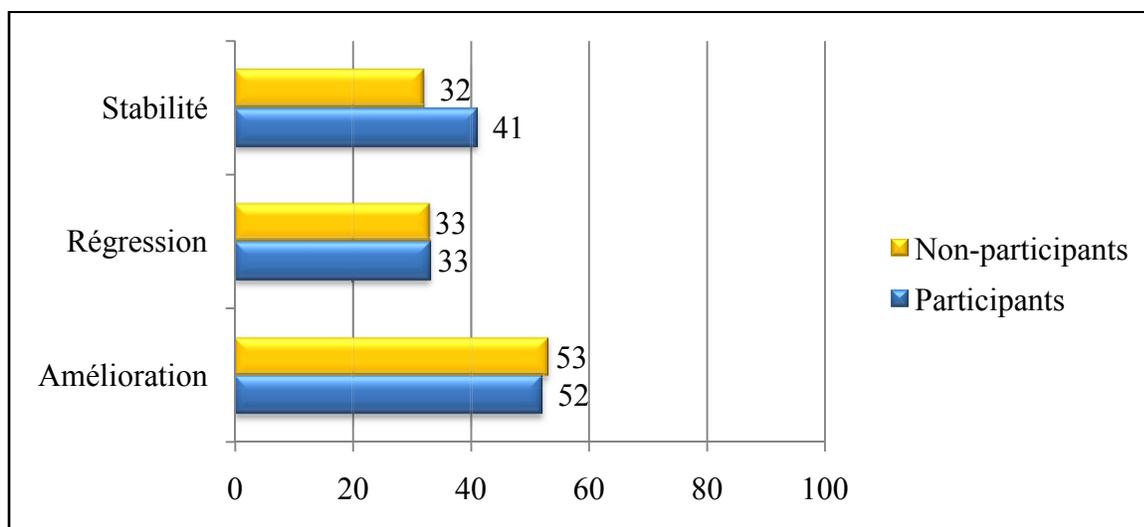


Figure 38. Dans mon milieu, il y a des adultes prêts à soutenir les jeunes qui veulent réaliser des projets (%)

Les *participants* à JMR-AT ainsi que les *non-participants* affichent un profil de résultats tout à fait comparables à la figure 39. Tout d'abord, un peu moins du tiers des répondants (31 % des *participants* et 32 % des *non-participants*) présentent des résultats similaires aux deux cueillettes de données. Ensuite, une amélioration des résultats s'observe chez 43 % des *participants* et 39 % des *non-participants*. Cette amélioration signifie que les adolescents ont davantage l'impression que les parents de leur milieu leur font confiance. Enfin, pour 42 % des *participants* à JMR-AT et pour 38 % des *non-participants*, cette impression s'est révélée moins favorable lors de la seconde prise de mesure.

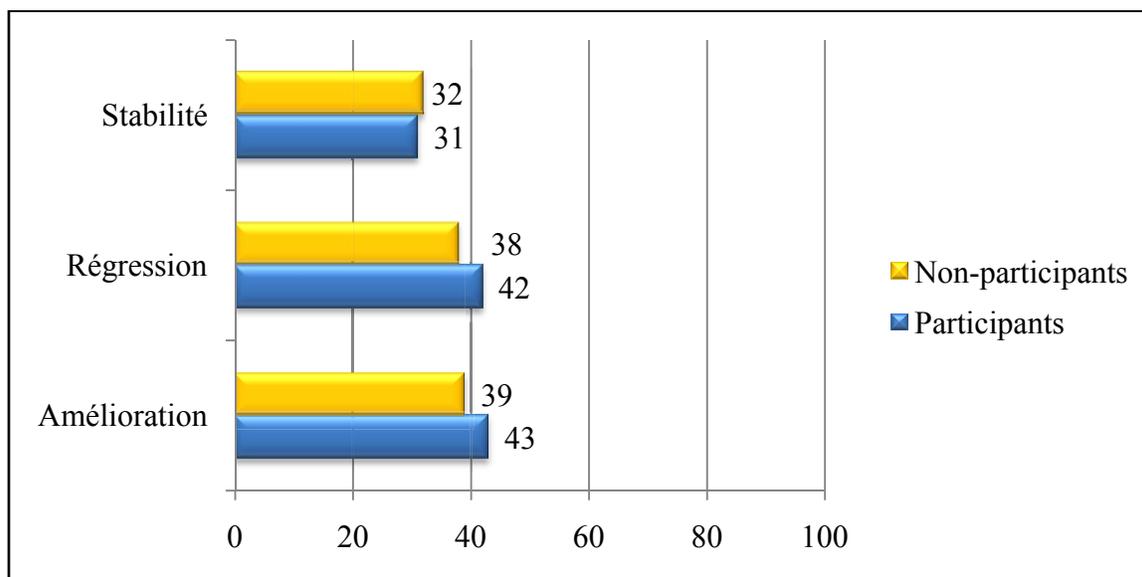


Figure 39. Les parents de mon milieu font confiance aux jeunes (%)

Contrairement aux trois figures précédentes, la figure 43 met en lumière une certaine instabilité dans les réponses émises par les adolescents. À cet effet, il appert que seuls 22 % des *participants* et 32 % des *non-participants* ont émis des réponses similaires aux deux prises de mesure. Un écart de 13 points de pourcentage sépare aussi les *participants* des *non-participants* pour ce qui est des réponses affichant une régression. Autrement dit, au moment de la seconde collecte de données, près de la moitié des *participants* à JMR-AT (48 %) et un peu plus du tiers des *non-participants* (35 %) percevaient plus négativement la confiance que leur accordent les élus municipaux. Parmi les adolescents dont la vision des élus pouvait s'améliorer, 49 % des *participants* et 43 % des *non-participants* affichent une amélioration.

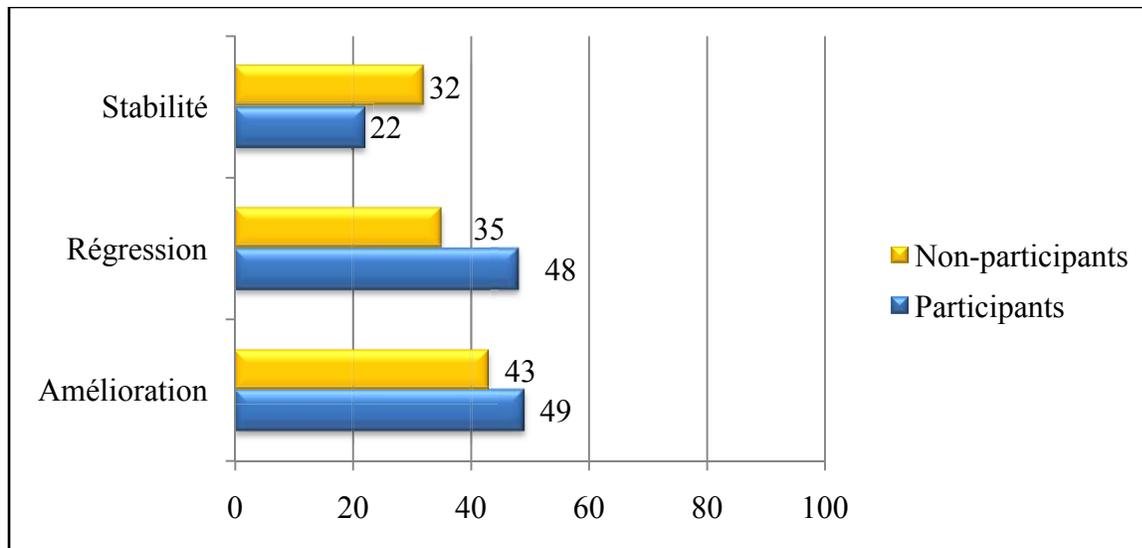


Figure 40. Les élus municipaux de mon milieu font confiance aux jeunes (%)

LA PERCEPTION DES LOCAUX DE JEUNES

Cette section présente la perception qu'ont les répondants des locaux de jeunes. Pour chacun des énoncés, les réponses des *participants* et des *non-participants* sont comparées et les changements survenus entre les deux cueillettes de données sont précisés. Les tableaux 101 à 106 sont présentés dans un ordre décroissant d'importance, en fonction des résultats obtenus lors en 2006-2007 (tableau 72). Ainsi, les premiers énoncés ont reçu les plus hauts pourcentages (en additionnant les réponses *Assez en accord* et *Très fortement en accord*), c'est donc dire qu'ils constituent les motifs les plus fréquemment évoqués par les répondants pour ne pas fréquenter les locaux de jeunes.

Le tableau 101 présente les résultats obtenus à l'énoncé *Les locaux de jeunes ne m'intéressent pas, parce que je fais déjà plusieurs activités*. Dans un premier temps, il ressort que la majorité des *participants* à JMR-AT qui étaient en désaccord avec cet énoncé en 2006-2007 le sont toujours en 2007-2008 (52 %). Chez les *non-participants* en désaccord lors de la première collecte de données, 63 % sont maintenant en accord avec l'affirmation (addition de 25 %, 25 % et 13 %) et 37 % n'ont pu se positionner sur la question.

Dans un deuxième temps, il ressort qu'une forte proportion de jeunes s'étant dits *Très fortement en accord* avec l'énoncé lors de la collecte 1 n'ont pas changé d'avis à la collecte 2. Plus précisément, 45 % des *participants* et 62 % des *non-participants* ont répondu *Très fortement en accord* aux deux cueillettes (écart de 17 points de pourcentage). La proportion de jeunes étant

Assez en accord ou *Très fortement en accord* avec cette affirmation a augmenté en 2007-2008, et ce, de façon plus marquée chez les *non-participants*. Ce pourcentage, qui était de 32 % chez les *participants* et de 45 % chez les *non-participants* lors de la collecte 1 (tableau 72), est passé à 37 % (15 % et 22 %) chez les *participants* et à 59 % (18 % et 41 %) chez les *non-participants* lors de la collecte 2 (tableau 101).

Tableau 101
Pratique d'activités autres que celles de JMR-AT, selon la catégorie de répondants (%)

Les locaux de jeunes ne m'intéressent pas parce que... Je fais déjà plusieurs activités (2006-2007)	Les locaux de jeunes ne m'intéressent pas parce que... Je fais déjà plusieurs activités (2007-2008)										Total P (n = 130) NP (n = 49)	
	Pas du tout en accord		Un peu en accord		Assez en accord		Très fortement en accord		Je ne sais pas		P	NP
	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP
Pas du tout en accord	52	0	11	25	8	25	20	13	9	37	100	100
Un peu en accord	41	33	30	11	11	22	15	33	4	0	100	100
Assez en accord	13	14	6	0	50	29	19	43	12	14	100	100
Très fortement en accord	20	0	20	0	10	19	45	62	5	19	100	100
Je ne sais pas	67	22	0	22	33	0	0	33	0	22	100	100
Total	40	12	15	10	15	18	22	41	8	19	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Un premier coup d'œil au tableau 102, lequel porte sur l'intérêt des jeunes à participer aux activités de financement, permet de constater que, mis à part la catégorie *Pas du tout en accord*, les *non-participants* présentent des réponses beaucoup plus stables que les *participants* entre les deux sondages (voir les zones ombragées du tableau 102). Parmi les jeunes qui n'étaient *Pas du tout en accord* avec l'énoncé à la collecte 1, 72 % des *participants* et 53 % des *non-participants* ont répondu de manière identique à la collecte 2 (écart de 19 % entre les deux groupes). Dans ce même groupe de répondants, les *non-participants* (26 %) sont aussi plus nombreux que les *participants* (9 %) à avoir répondu *Je ne sais pas* lors du second sondage (écart de 17 % entre les deux groupes).

Parmi les *participants* s'étant dits *Très fortement en accord* avec l'affirmation en 2006-2007, 17 % n'ont pas changé d'avis en 2007-2008 et 83 % ont répondu *Pas du tout en accord*. Du côté des *non-participants*, 40 % sont demeurés *Très fortement en accord*, tandis que 20 % sont devenus *Un peu en accord* avec l'énoncé et un dernier 20 % s'est dit *Pas du tout en accord* avec celui-ci.

Pour ce qui est des jeunes s'étant montrés *Assez en accord* avec l'énoncé à la collecte 1, la moitié des *non-participants* (50 %) ont émis une réponse similaire à la collecte 2 et l'autre moitié a répondu *Pas du tout en accord*. Du côté des *participants* à JMR-AT, aucun jeune n'est demeuré *Assez en accord* avec l'énoncé au deuxième sondage. Parmi ceux-ci, 57 % se sont dits *Pas du tout en accord*, 29 % *Très fortement en accord* et 14 % *Un peu en accord*.

Même si le profil de réponses des *participants* et des *non-participants* diffère l'un de l'autre sur l'énoncé du tableau 102, il demeure que le pourcentage de répondants *Assez en accord* ou *Très fortement en accord* avec l'affirmation n'a guère changé entre les deux collectes de données. L'addition de ces réponses permet de constater qu'en 2007-2008 8 % (6 % et 2 %) des *participants* et 18 % (6 % et 12 %) des *non-participants* se sont montrés en accord avec l'énoncé (tableau 102), alors que ce pourcentage était de 11 % chez les *participants* et de 21 % chez les *non-participants* en 2006-2007 (tableau 72).

Tableau 102

Intérêt pour les activités de financement, selon la catégorie de répondants (%)

Les locaux de jeunes ne m'intéressent pas parce que... Je n'ai pas envie de participer aux activités de financement (2006-2007)	Les locaux de jeunes ne m'intéressent pas parce que... Je n'ai pas envie de participer aux activités de financement (2007-2008)										Total P (n = 132) NP (n = 49)	
	Pas du tout en accord		Un peu en accord		Assez en accord		Très fortement en accord		Je ne sais pas		P	NP
	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP
Pas du tout en accord	72	53	12	16	1	0	5	5	9	26	100	100
Un peu en accord	33	0	53	75	7	0	0	0	7	25	100	100
Assez en accord	57	50	14	0	0	50	29	0	0	0	100	100
Très fortement en accord	83	20	0	0	0	20	17	40	0	20	100	100
Je ne sais pas	86	13	0	20	0	7	0	20	14	40	100	100
Total	68	29	16	24	2	6	6	12	8	29	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Entre 2006-2007 et 2007-2008, la perception des activités organisées par JMR-AT a moins changé chez les *participants* que chez les *non-participants* (voir les zones ombragées du tableau 103). Plus précisément, le tableau 103 affiche les résultats à l'énoncé *Les locaux de jeunes ne m'intéressent pas parce que... Je trouve les activités ennuyantes*. D'abord, au nombre des répondants n'étant *Pas du tout en accord* avec l'énoncé en 2006-2007, 69 % des *participants* et 42 % des *non-participants* (écart de 27 points de pourcentage) n'ont pas changé d'avis en 2007-2008.

Ensuite, il ressort que le tiers des *participants* (33 %) ayant répondu *Un peu en accord* au moment du premier sondage affichent des réponses inchangées lors du deuxième sondage. Seuls 13 % des *non-participants* présentent ce profil de réponses, ce qui représente un écart de 20 points de pourcentage. Mentionnons aussi qu'environ la moitié des répondants (47 % des *participants* et 50 % des *non-participants*) qui étaient *Un peu en accord* avec l'énoncé à la collecte 1 se sont dits *Pas du tout en accord* avec celui-ci à la collecte 2.

Le tableau 103 met également en évidence que tous les *participants* (100 %) ayant répondu *Je ne sais pas* à la collecte 1 ont répondu *Pas du tout en accord* avec l'énoncé à la collecte 2. Chez les *non-participants*, 47 % ont répondu à nouveau *Je ne sais pas* et 36 % se sont alors montrés *Pas du tout en accord* avec l'affirmation.

Enfin, il apparaît que la proportion de jeunes en accord avec l'énoncé du tableau 103 a changé davantage du côté des *non-participants* entre les deux prises de mesure. L'addition des réponses *Assez en accord* et *Très fortement en accord* montre cette fois que 12 % (7 % et 5 %) des *participants* et 8 % (2 % et 8 %) des *non-participants* se sont dits en accord avec l'énoncé portant sur la perception des activités en 2007-2008 (tableau 103). Les résultats obtenus en 2006-2007 étaient plutôt de 9 % chez les *participants* et de 20 % chez les *non-participants* (tableau 72).

Tableau 103
Perception des activités organisées par JMR-AT, selon la catégorie de répondants (%)

Les locaux de jeunes ne m'intéressent pas parce que... Je trouve les activités ennuyantes (2006-2007)	Les locaux de jeunes ne m'intéressent pas parce que... Je trouve les activités ennuyantes (2007-2008)										Total P (n = 132) NP (n = 49)	
	Pas du tout en accord		Un peu en accord		Assez en accord		Très fortement en accord		Je ne sais pas		P	NP
	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP
Pas du tout en accord	69	42	14	11	4	5	6	11	7	32	100	100
Un peu en accord	47	50	33	13	0	0	0	0	20	38	100	100
Assez en accord	17	0	42	40	17	0	17	0	8	60	100	100
Très fortement en accord	33	0	33	0	0	0	33	33	0	67	100	100
Je ne sais pas	100	36	0	0	0	0	0	0	0	47	100	100
Total	61	35	19	10	5	2	7	6	8		100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Le tableau 104 illustre les résultats portant sur la perception des jeunes fréquentant les locaux (*Les locaux de jeunes ne m'intéressent pas parce que... Je n'aime pas les jeunes qui vont dans les locaux*). Tout d'abord, il apparaît que la majorité des répondants qui n'étaient *Pas du tout en*

accord avec l'énoncé en 2006-2007 ne l'étaient pas non plus en 2007-2008 (68 % des *participants* et 53 % des *non-participants*). Ensuite, tous les répondants s'étant montrés *Assez en accord* avec l'affirmation à la collecte 1 ont changé d'avis à la collecte 2. Parmi ceux-ci, 75 % des *participants* se sont alors dit *Pas du tout en accord* et 100 % des *non-participants* ont préféré répondre *Je ne sais pas*.

Au nombre des jeunes ayant répondu *Je ne sais pas* lors du premier sondage, 25 % des *participants* et 50 % des *non-participants* ont répondu de façon similaire au deuxième sondage. Parmi les autres, un peu plus du tiers (37 %) des répondants se sont plutôt dits *Pas du tout en accord* à la collecte 2.

La majorité des jeunes s'étant montrés *Très fortement en accord* avec l'énoncé en 2006-2007 n'ont pas changé d'avis en 2007-2008 (60 % des *participants* et 67 % des *non-participants*). Parmi ceux qui ont changé d'opinion, 40 % des *participants* ont répondu *Pas du tout en accord* et 33 % des *non-participants* *Un peu en accord*. L'addition des réponses *Assez en accord* et *Très fortement en accord* n'affiche qu'une légère différence entre les deux prises de mesure. En effet, 13 % des *participants* et 16 % des *non-participants* avaient répondu de la sorte en 2006-2007 (tableau 72), comparativement à 15% (7 % et 8 %) des *participants* et 12 % (4 % et 8 %) des *non-participants* en 2007-2008 (tableau 104).

Tableau 104

Perception des jeunes qui fréquentent les locaux, selon la catégorie de répondants (%)

Les locaux de jeunes ne m'intéressent pas parce que... Je n'aime pas les jeunes qui vont dans les locaux (2006-2007)	Les locaux de jeunes ne m'intéressent pas parce que... Je n'aime pas les jeunes qui vont dans les locaux (2007-2008)										Total P (n = 131) NP (n = 49)	
	Pas du tout en accord		Un peu en accord		Assez en accord		Très fortement en accord		Je ne sais pas		P	NP
	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP
Pas du tout en accord	68	53	12	11	5	5	5	0	10	32	100	100
Un peu en accord	19	22	38	11	25	11	6	22	13	33	100	100
Assez en accord	75	0	13	0	0	0	13	0	0	100	100	100
Très fortement en accord	40	0	0	33	0	0	60	67	0	0	100	100
Je ne sais pas	37	37	25	13	0	0	13	0	25	50	100	100
Total	60	37	15	12	7	4	8	8	10	39	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Le tableau 105 présente les résultats obtenus à l'énoncé *Les locaux de jeunes ne m'intéressent pas, parce que je n'aime pas les responsables*. De prime abord, il ressort que 81 % des participants et 64 % des non-participants qui n'étaient *Pas du tout en accord* avec cet énoncé à la première prise de mesure demeurent de cet avis à la seconde prise de mesure. Parmi les jeunes qui étaient *Un peu en accord* avec l'énoncé à la collecte 1, seuls 19 % des participants le sont toujours. À la collecte 2, 44 % des participants se sont plutôt dits *Pas du tout en accord* avec l'énoncé et 31 % *Assez en accord* avec celui-ci. Chez les non-participants qui avaient répondu *Un peu en accord* à la première prise de mesure, 75 % ont préféré répondre *Je ne sais pas* et 25 % se sont montrés *Pas du tout en accord*.

L'addition des réponses *Assez en accord* et *Très fortement en accord* permet de constater que la majorité des répondants apprécie les responsables des locaux de jeunes. En 2006-2007, 7 % des participants et 10 % des non-participants s'étaient montrés en accord avec l'énoncé portant sur les responsables de locaux (tableau 72). En 2007-2008, ce pourcentage est de 10 % (6 % et 4 %) chez les participants et de 2 % (0 % et 2 %) chez les non-participants (tableau 105). Finalement, précisons que tous les participants (100 %) qui étaient *Très fortement en accord*

avec l'énoncé du tableau 105 à la collecte 1 se sont révélés *Pas du tout en accord* à la collecte 2. Chez les non-participants, tous (100 %) ont préféré répondre *Je ne sais pas* à la seconde prise de mesure.

Tableau 105
Perception des responsables de locaux, selon la catégorie de répondants (%)

Les locaux de jeunes ne m'intéressent pas parce que... Je n'aime pas les responsables (2006-2007)	Les locaux de jeunes ne m'intéressent pas parce que... Je n'aime pas les responsables (2007-2008)										Total P (n = 132) NP (n = 49)	
	Pas du tout en accord		Un peu en accord		Assez en accord		Très fortement en accord		Je ne sais pas		P	NP
	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP
Pas du tout en accord	81	64	5	0	2	0	5	4	7	32	100	100
Un peu en accord	44	25	19	0	31	0	0	0	6	75	100	100
Assez en accord	50	50	25	0	25	0	0	0	0	50	100	100
Très fortement en accord	100	0	0	0	0	0	0	0	0	100	100	100
Je ne sais pas	50	24	13	0	0	0	0	0	37	76	100	100
Total	74	45	8	0	6	0	4	2	8	53	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Comme ce fut le cas en 2006-2007, les parents ne constituent pas un frein à la participation des adolescents aux locaux de jeunes en 2007-2008 (*Les locaux de jeunes ne m'intéressent pas parce que... Mes parents ne veulent pas que je fréquente les locaux*). Tel qu'illustré au tableau 106, peu de jeunes se disent *Assez en accord* (3 % des participants et 6 % des non-participants) ou *Très fortement en accord* (3 % des participants et 4 % des non-participants) avec cet énoncé. Lors de la première collecte de données, 8 % des participants et 9 % des non-participants s'étaient montrés en accord avec celui-ci (tableau 72).

Le tableau 106 met en évidence que 81 % des participants et 61 % des non-participants qui n'étaient *Pas du tout en accord* avec l'énoncé en 2006-2007 n'ont pas changé d'avis en 2007-2008. Du côté des jeunes qui se disaient *Un peu en accord* avec l'affirmation lors de la première collecte de données, 50 % des non-participants se sont plutôt montrés *Très fortement en accord*

avec celui-ci lors de la deuxième collecte, 25 % étaient alors *Assez en accord* et le dernier 25 % a répondu *Je ne sais pas*. Aucun changement n'a été observé chez les *participants* à JMR-AT.

Des changements importants se sont produits chez les jeunes ayant répondu *Assez en accord*, *Très fortement en accord* ou *Je ne sais pas* lors de la collecte 1. En effet, seuls 13 % des *participants* ayant répondu *Assez en accord* avec l'énoncé en 2006-2007 ont répondu de la sorte en 2007-2008. Parmi ces jeunes, 75 % des *participants* se sont révélés *Pas du tout en accord* avec l'énoncé lors de la collecte 2 et 12 % se sont dits *Un peu en accord* avec celui-ci. Chez les *non-participants*, la moitié (50 %) ont répondu *Un peu en accord* avec l'énoncé et l'autre moitié des répondants (50 %) ont dit ne pas savoir si leurs parents veulent qu'ils fréquentent les locaux de jeunes.

Pour ce qui est des répondants se montrant *Très fortement en accord* avec l'énoncé du tableau 106 en 2006-2007, 100 % des *participants* se sont plutôt dits *Pas du tout en accord* avec celui-ci en 2007-2008 et 100 % des *non-participants* se sont révélés *Assez en accord* avec cet énoncé. Finalement, au nombre des jeunes qui avaient répondu *Je ne sais pas* en 2006-2007, seulement 31 % des *non-participants* n'ont pas changé d'avis en 2007-2008. Tous les *participants* à JMR-AT (100 %) ainsi que 61 % des *non-participants* se sont montrés en désaccord avec cet énoncé à la collecte 2.

Tableau 106
Contraintes parentales, selon la catégorie de répondants (%)

Les locaux de jeunes ne m'intéressent pas parce que... Mes parents ne veulent pas que je fréquente les locaux (2006-2007)	Les locaux de jeunes ne m'intéressent pas parce que... Mes parents ne veulent pas que je fréquente les locaux (2007-2008)										Total P (n = 130) NP (n = 48)	
	Pas du tout en accord		Un peu en accord		Assez en accord		Très fortement en accord		Je ne sais pas		P	NP
	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP
Pas du tout en accord	81	61	6	7	3	0	3	0	7	32	100	100
Un peu en accord	0	0	100	0	0	25	0	50	0	25	100	100
Assez en accord	75	0	12	50	13	0	0	0	0	50	100	100
Très fortement en accord	100	0	0	0	0	100	0	0	0	0	100	100
Je ne sais pas	100	61	0	0	0	8	0	0	0	31	100	100
Total	81	52	7	6	3	6	3	4	6	31	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les facteurs susceptibles de motiver les adolescents à fréquenter les locaux de jeunes ont-ils changé entre la première et la deuxième collecte de données? À cet effet, le tableau 107 met en évidence que même si les facteurs évoqués demeurent les mêmes (tableau 73), les réponses émises par les répondants au sondage ont quant à elles subi certains changements.

Premièrement, parmi les jeunes ayant précisé lors du premier sondage que rien (*rien/ne sait pas*) ne pourrait les motiver à fréquenter un local de jeunes, 60 % des *participants* à JMR-AT et 57 % des *non-participants* sont demeurés du même avis lors du deuxième sondage. Certains de ces jeunes sont toutefois parvenus à identifier un facteur de motivation à la collecte 2. Effectivement, 20 % des *participants* et 14 % des *non-participants* ont alors mentionné l'aspect social, tandis que 20 % des *participants* et 14 % des *non-participants* ont mentionné des activités particulières. Pour 14 % des *non-participants*, d'autres facteurs comme l'accès à un moyen de transport ou le fait d'avoir plus de temps pourraient les inciter à fréquenter un local de jeunes.

Deuxièmement, seuls 17 % des *non-participants* qui affirmaient en 2006-2007 que le fait d'avoir un local de jeunes à proximité de leur domicile les motiverait à y aller n'ont pas changé d'avis en

2007-2008. Pour les autres répondants, l'aspect social (67 % des *participants* et 33 % des *non-participants*), les activités particulières (33 % des *non-participants*) ainsi que les facteurs autres (33 % des *participants*) constituent maintenant des facteurs plus importants à leurs yeux.

Troisièmement, le tableau 107 révèle que pour 67 % des *non-participants* mieux connaître les locaux de jeunes serait, encore en 2007-2008, un élément pouvant les motiver à participer aux activités de l'animation JMR-AT. Il ressort également que 33 % des *non-participants* qui avaient répondu *Mieux connaître les locaux* à la collecte 1 ont répondu, à la collecte 2, que rien ne les motiverait à fréquenter un local. Chez les *participants* à JMR-AT, tous (100 %) ont répondu cette fois l'aspect social.

Quatrièmement, une forte proportion de jeunes (44 % des *participants* et 57 % des *non-participants*) ayant nommé l'aspect social lors du premier sondage considèrent toujours ce facteur comme une source de motivation potentielle lors du deuxième sondage. Cependant, 22 % des *participants* ont choisi les activités particulières en 2007-2008, 14 % des *non-participants* ont émis une réponse appartenant à la catégorie *Autres*. La catégorie *Caractéristiques des locaux/animateurs* (11 % des *participants* et 14 % des *non-participants*) ainsi que la catégorie *Rien* (11 % des *participants* et 14 % des *non-participants*) ont aussi été retenues par un certain nombre de répondants appartenant à ce groupe.

Cinquièmement, les activités particulières constituent le facteur pour lequel le moins de changements s'observent entre les deux prises de mesure. Effectivement, 83 % des *participants* et 43 % des *non-participants* ont émis cette réponse lors des deux cueillettes de données. Les autres *participants* ont répondu l'aspect social (17 %), alors que les *non-participants* ont opté pour les réponses *Rien/Ne sait pas* (29 %), accès à un *Local à proximité* (14 %), de même que *l'Aspect social* (14 %).

Sixièmement, aucun des répondants ayant au préalable mentionné les caractéristiques des locaux/animateurs comme facteur pouvant les motiver à fréquenter un local de jeunes n'a émis à nouveau cette réponse en 2007-2008. Précisons qu'à la seconde collecte, tous les *participants* (100 %) de cette catégorie ont précisé qu'ils fréquenteraient peut-être les locaux si certaines activités s'y déroulaient (les répondants n'ont donné aucune précision à cet effet). Aucun des *non-participants* n'a cette fois nommé les caractéristiques des locaux/animateurs.

Enfin, parmi les répondants dont la réponse se regroupait dans la catégorie *Autres* lors de la collecte 1, 50 % des *non-participants* ont émis à nouveau une réponse similaire lors de la collecte 2. L'autre moitié des *non-participants* a cette fois nommé l'aspect social comme facteur pouvant les motiver à fréquenter les locaux de jeunes. L'ensemble des *participants* (100 %) ayant émis une réponse de type *Autres* lors de la première prise de mesure ont cette fois formulé une réponse se regroupant dans la catégorie *Rien/Ne sait pas*.

Tableau 107

Facteurs pouvant motiver les jeunes à fréquenter un local, selon la catégorie de répondants (%)

Facteurs susceptibles de motiver les jeunes à fréquenter les locaux (2006-2007)	Facteurs susceptibles de motiver les jeunes à fréquenter les locaux (2007-2008)														Total P (n = 27) NP (n = 32)	
	1 Rien/Ne sait pas		2 Local à proximité		3 Mieux connaître les locaux		4 Aspect social		5 Activités particulières		6 Caractéristiques local/animateurs		7 Autres (temps, transport)			
	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP	P	NP
1. Rien/Ne sait pas	60	57	0	0	0	0	20	14	20	14	0	0	0	14	100	100
2. Local à proximité	0	17	0	17	0	0	67	33	0	33	0	0	33	0	100	100
3. Mieux connaître les locaux	0	33	0	0	0	67	100	0	0	0	0	0	0	0	100	100
4. Aspect social	11	14	11	0	0	0	44	57	22	0	11	14	0	14	100	100
5. Activités particulières	0	29	0	14	0	0	17	14	83	43	0	0	0	0	100	100
6. Caractéristiques local/animateurs	0	0	0	0	0	0	0	0	100	0	0	0	0	0	100	0
7. Autres (temps, transport)	100	0	0	6	0	0	0	50	0	0	0	0	0	50	100	100
Total	18	28	4	6	0	6	33	28	36	19	4	3	4	9	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

SYNTHÈSE DE LA DEUXIÈME COLLECTE AUPRÈS DES JEUNES

Les tableaux 108 et 109 constituent une synthèse de la deuxième collecte de données auprès des jeunes. Le premier tableau présente les énoncés par rapport auxquels les *participants* à JMR-AT se démarquent positivement, c'est-à-dire les énoncés par rapport auxquels ils se sont améliorés en plus grand nombre que les *non-participants*. Le second tableau présente quant à lui les énoncés par rapport auxquels les *participants* à JMR-AT ont régressé davantage que les *non-participants*.

Les données issues du tableau 108 révèlent que les *participants* à JMR-AT se sont améliorés en plus grand nombre que les *non-participants* sur plusieurs des habiletés individuelles et sociales que valorise l'animation JMR-AT. En ce qui concerne les saines habitudes de vie (cible 1), mentionnons que les *participants* ont été 19 % plus nombreux à voir leur attitude face aux jeux de hasard et d'argent s'améliorer. Autrement dit, ces jeunes sont devenus plus conscients des risques associés au fait de participer régulièrement à des jeux de hasard et d'argent et conséquemment, seront moins sujets à adopter des comportements à risque. En ce qui concerne le tabagisme, il ressort qu'entre 2006-2007 et 2007-2008 les *participants* à JMR-AT ont été 18 % plus nombreux que les *non-participants* à diminuer leur fréquence d'utilisation de la cigarette, voire même à cesser complètement son usage. Les *participants* ont également été 9 % plus nombreux à augmenter la fréquence à laquelle ils pratiquent des activités physiques.

Les améliorations observées concernent aussi les objectifs de vie (cible 2), puisque les *participants* se révèlent 17 % plus nombreux que les *non-participants* à s'être améliorés sur le plan de l'importance qu'ils accordent à la poursuite d'études postsecondaires. Toujours en lien avec l'atteinte de leurs objectifs de vie, les *participants* s'avèrent 16 % plus nombreux à envisager de faire des études à l'extérieur de leur milieu d'origine si cela s'avérait nécessaire pour atteindre leurs objectifs personnels.

En outre, les *participants* ont été 29 % plus nombreux que les *non-participants* à améliorer leurs habiletés nécessaires au travail d'équipe (cible 3). Ces habiletés impliquent notamment le fait d'être ouvert aux idées des autres, de savoir faire des compromis et d'avoir des projets en commun avec d'autres jeunes. Les *participants* à JMR-AT se démarquent aussi en ce qui a trait à

leur degré d'ouverture à la différence (cible 4), car ils ont été 11 % plus nombreux à s'améliorer sur cet aspect entre les deux prises de mesure.

Le dernier aspect sur lequel les *participants* se distinguent positivement concerne la vitalisation des milieux ruraux. Effectivement, ceux-ci ont été 27 % plus nombreux que les *non-participants* à croire en la nécessité des locaux de jeunes en milieu rural (cible 12).

Tableau 108
Énoncés par rapport auxquels les *participants* à JMR-AT se démarquent positivement (%)

Variables à l'étude	Écart entre les deux groupes de répondants (%)
Habilités au travail d'équipe	29
Les locaux de jeunes sont nécessaires dans les milieux ruraux	27
Attitude face aux jeux de hasard et d'argent	19
Tabagisme	18
Importance des études postsecondaires	17
Intention d'étudier à l'extérieur de son milieu si nécessaire	16
Ouverture à la différence	11
Activités physiques	9

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Le tableau 109 présente les énoncés par rapport auxquels les *participants* à JMR-AT ont régressé entre les deux cueillettes de données ou par rapport auxquels ils se sont moins améliorés que les *non-participants*. Lorsqu'il y a lieu, ces deux informations sont précisées.

L'intérêt face à une activité constitue la variable sur laquelle les *participants* à JMR-AT ont le plus régressé entre les deux prises de mesure. Non seulement les *participants* ont été 18 % plus nombreux que les *non-participants* à présenter une régression sur cet aspect, mais ils affichent également une amélioration moindre (ils ont été 17 % moins nombreux à s'améliorer). Rappelons que l'intérêt face à une activité se rapporte à l'élaboration des objectifs de vie (cible 2) et vise à ce que les jeunes développent divers intérêts, notamment en ce qui a trait aux activités de loisirs et aux sports.

Le tableau 109 révèle également qu'entre 2006-2007 et 2007-2008, les *participants* à JMR-AT ont été 13 % plus nombreux que les *non-participants* à régresser en ce qui concerne leur

perception des élus municipaux. Contrairement aux réponses qu'ils ont émises lors du premier sondage, les *participants* percevaient plus négativement la confiance que leur accordent les élus municipaux au moment du deuxième sondage. Cette variable est en lien avec la vitalisation du milieu rural, plus spécifiquement avec la cible d'intervention visant à donner une place aux jeunes (cible 14).

L'implication dans la collectivité découle quant à elle de la cible d'intervention visant à encourager les jeunes à devenir des citoyens responsables et engagés (cible 7). Entre les deux prises de mesure, les *participants* à JMR-AT ont été 10 % plus nombreux que les *non-participants* à diminuer leur fréquence d'implication dans la collectivité. Ce résultat doit toutefois être contextualisé, puisque les données issues de la première collecte de données avaient mis en évidence un degré d'implication supérieur chez les *participants* à JMR-AT.

Bien que les *participants* à JMR-AT se démarquent positivement sur certaines des variables associées aux saines habitudes de vie (tableau 108) (cible 1), ils affichent plutôt une régression en ce qui concerne leur attitude face à la consommation d'alcool ou de drogue. En effet, les *participants* ont été 9 % plus nombreux que les *non-participants* à régresser sur cette variable, en plus de présenter une amélioration moindre de 3 %. Il semble donc que leur attitude par rapport à la consommation d'alcool ou de drogue soit devenue plus favorable entre les deux collectes de données, c'est-à-dire que les jeunes seraient moins conscients des risques liés à la consommation.

Enfin, il ressort que le degré d'attachement des *participants* à leur milieu ait régressé de façon similaire à celui des *non-participants*. Cependant, ces jeunes ont été 7 % moins nombreux que les *non-participants* à voir augmenter leur sentiment d'attachement au milieu entre 2006-2007 et 2007-2008. Le sentiment d'attachement s'avère étroitement lié à la cible d'intervention visant à développer l'appartenance à son milieu (cible 10).

Tableau 109

Énoncés par rapport auxquels les participants à JMR-AT se démarquent négativement (%)

Variables à l'étude	Écart entre les deux groupes de répondants (%)
Intérêt face à une activité	18 (amélioration moindre : 17 %)
Confiance des élus municipaux envers les jeunes	13
Implication dans la collectivité	10
Attitude face à la consommation d'alcool ou de drogue	9 (amélioration moindre : 3 %)
Attachement au milieu	(amélioration moindre : 7 %)

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

TROISIÈME PARTIE
COLLECTE DE DONNÉES AUPRÈS DES ANCIENS PARTICIPANTS

Cette troisième section du rapport présente les résultats de la cueillette de données réalisées auprès des *anciens participants* à l'animation *Jeunes en milieu rural de l'Abitibi-Témiscamingue* (JMR-AT). Dans le cadre de cette collecte, les répondants étaient de jeunes adultes (18 ans et plus) originaires du milieu rural ayant déjà fréquenté un local de jeunes ou participé à un comité jeunesse. L'âge et le nombre d'*anciens participants* varient en fonction des territoires, car les locaux de jeunes n'ont pas tous vu le jour simultanément. La collecte de données s'est déroulée de juillet à décembre 2007 sur les cinq territoires de la région, c'est-à-dire Abitibi, Abitibi-Ouest, Rouyn-Noranda, Témiscamingue et Vallée-de-l'Or. Une fois de plus, les responsables territoriaux de JMR-AT (cinq mandataires) avaient le mandat de retracer des *anciens participants* et d'assurer la distribution des questionnaires.

L'objectif et le déroulement de la collecte auprès des anciens participants

La collecte de données auprès des *anciens participants* visait à évaluer les impacts à long terme de l'animation JMR-AT auprès des *anciens participants* à JMR-AT. Un questionnaire autoadministré a donc été conçu à cette fin (appendice B), celui-ci partage certains thèmes avec le questionnaire destiné aux jeunes de 12-17 ans. Il comprend en tout 18 questions (incluant plusieurs sous-questions), dont la plupart se présentent sous forme de réponses à choix multiples ou d'échelles de Likert (deux questions sont à développement). Le contenu de ce questionnaire se rapporte aussi aux objectifs du premier volet de l'étude, mais la formulation a été adaptée en fonction des répondants adultes. Le temps requis pour remplir le questionnaire était d'environ 15 minutes.

La procédure prévue pour le recrutement des *anciens participants* a nécessité l'intervention des coordonnateurs des locaux de jeunes sur les cinq territoires. La plupart des coordonnateurs étant en poste depuis de nombreuses années, ils connaissent bien le milieu dans lequel ils œuvrent et étaient en mesure d'identifier un certain nombre d'*anciens participants* (l'objectif était de 10 à 15 anciens participants par territoire). Les répondants n'avaient qu'à retourner leur questionnaire par la poste, en utilisant l'enveloppe prévue à cet effet.

Certaines limites demeurent inhérentes à cette collecte de données. Dans un premier temps, le recrutement des répondants a nécessité plus de temps que prévu (six mois au lieu de deux) et il a permis de rejoindre seulement 61 *anciens participants*. Les résultats doivent donc être interprétés avec une certaine prudence, puisque l'échantillon se compose essentiellement d'individus vivant

en Abitibi-Témiscamingue au moment du sondage. Cela exclut inévitablement un certain nombre *d'anciens participants* qui habitaient à l'extérieur de la région lors de la cueillette de données. De plus, il est possible d'avancer que les individus ayant pris le temps de remplir le questionnaire possèdent un intérêt plus marqué envers les locaux de jeunes.

PORTRAIT DES RÉPONDANTS

Le tableau 110 présente la répartition des répondants sur chaque territoire. Le nombre de participants varie de 6 à 21, pour un total de 61 répondants. La plus grande proportion de répondants (34 %) habite sur le territoire de Rouyn-Noranda, suivi du Témiscamingue (23 %), d'Abitibi (16 %), d'Abitibi-Ouest (16 %) et de la Vallée-de-l'Or (11 %). Au moment de l'enquête, 5 % des répondants vivaient à l'extérieur de la région et les autres vivaient dans 26 municipalités de l'Abitibi-Témiscamingue.

Tableau 110
Nombre de répondants par territoire (fréquence et %)

Territoire	Nombre de participants	%
Abitibi	10	16
Abitibi-Ouest	10	16
Rouyn-Noranda	21	34
Témiscamingue	14	23
Vallée-de-l'Or	6	11
Total	61	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Le tableau 111 met en évidence que 31 % des répondants sont âgés de moins de 20 ans, 30 % ont de 20 à 24 ans, 36 % de 25 à 29 ans et enfin, 3 % ont 30 ans et plus. Parmi les jeunes de moins de 20 ans, 19 % sont âgés de 18 à 19 ans et 12 % sont âgés de 15 à 17 ans. Ceux et celles qui appartiennent à ce dernier sous groupe auraient donc encore l'âge requis pour fréquenter les locaux de jeunes.

Tableau 111
Âge des répondants (%)

Groupes d'âges	%
Moins de 20 ans (15-17 ans = 12 %) (18-19 ans = 19 %)	31
De 20 à 24 ans	30
De 25 à 29 ans	36
30 ans et plus	3
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Le tableau 112 donne un aperçu du niveau de scolarité des répondants en présentant les diplômes obtenus. Tout d'abord, il appert que la majorité des répondants détiennent un diplôme d'études secondaires, général (53 %) ou professionnel (23 %). La proportion de répondants détenant d'autres types de diplômes s'avère moindre, soit 7 % pour le diplôme d'études collégiales, 5 % pour le baccalauréat, 5 % pour le diplôme d'études primaires et 2 % pour la maîtrise. Enfin, 3 % des répondants ne détenaient aucun diplôme au moment de l'étude.

Tableau 112
Niveau de scolarité des répondants (%)

Diplôme obtenu	%
Aucun diplôme	3
Primaire	5
Secondaire général	53
Secondaire professionnel	23
Cégep (technique)	7
Baccalauréat	5
Maîtrise	2
Autre	2
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Un peu plus du tiers des répondants (34 %) étudiaient au moment de l'enquête (tableau 113). Parmi ceux et celles occupant un emploi, 17 % travaillaient à titre de professionnels, 15 % comme ouvriers, 14 % comme ouvriers spécialisés, 7 % en tant qu'employés de bureau et 5 % comme techniciens. Enfin, 7 % des répondants ne travaillaient pas au moment de l'enquête.

Tableau 113
Occupation des répondants (%)

Occupation	%
Étudiant	34
Professionnel	17
Technicien	5
Employé de bureau	7
Ouvrier spécialisé	15
Ouvrier non spécialisé	14
Ne travaille pas pour l'instant	7
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Un croisement entre la variable *scolarité* et la variable *occupation* permet de constater que les répondants ne détenant aucun diplôme étudiaient tous au moment de l'enquête (données non illustrées). Il en va de même pour 68 % des gens possédant un diplôme d'études primaires et pour 64 % de ceux qui ont fait des études secondaires (générales ou professionnelles).

La fréquentation des locaux de jeunes

La durée de fréquentation des locaux de jeunes varie de quelques mois à sept ans, pour une durée moyenne de 3,6 années. Plus précisément, il ressort que 48 % des répondants ont fréquenté un local pendant trois ans ou moins et que 52 % d'entre eux en ont fréquenté durant quatre ans ou plus (données non illustrées). Cette constatation soulève la question suivante : les réponses fournies par les répondants diffèrent-elles en fonction du nombre d'années de fréquentation d'un local? Afin de vérifier cette hypothèse, les variables suivantes seront présentées en fonction de la durée de fréquentation des locaux de jeunes.

Les données issues du tableau 114 révèlent certaines différences entre les groupes en ce qui a trait à la participation aux locaux de jeunes. Ainsi, il appert que les répondants ayant fréquenté

les locaux de jeunes de 4 à 7 ans sont 9 % plus nombreux à avoir participé aux activités de l'animation JMR-AT *trois fois par semaine et plus* (7 % chez le groupe 1-3 ans et 16 % chez le groupe 4-7 ans). Inversement, les répondants ayant fréquenté les locaux de jeune sur une période de 1 à 3 ans se montrent 7 % plus nombreux à avoir participé aux activités *moins d'une fois par mois* (7 % chez le groupe 1-3 ans et 0 % chez le groupe 4-7 ans). En ce qui a trait aux répondants ayant participé aux activités des locaux de jeunes *entre une et deux fois par mois* et *entre une et deux fois par semaine*, l'écart entre les deux groupes est d'au plus 2 %.

Tableau 114
Fréquentation des locaux de jeunes (%)

Participation aux locaux de jeunes	Durée de fréquentation des locaux de jeunes		Total
	1-3 ans	4-7 ans	
Moins d'une fois par mois	7	0	3
Entre une et deux fois par mois	7	7	7
Entre une et deux fois par semaine	79	77	77
Trois fois par semaine et plus	7	16	13
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les répondants ayant déjà migré

Parmi les personnes interrogées, 69 % n'ont jamais quitté l'Abitibi-Témiscamingue pour une période excédant six mois (tableau 115). Au contraire, 31 % des répondants ont vécu plus de six mois hors de la région, soit pour poursuivre des études ou pour travailler (données non illustrées).

Un croisement entre les variables *occupation* et *migration* permet de constater que les répondants occupant un poste de professionnel se révèlent plus nombreux à avoir vécu plus de six mois à l'extérieur de la région (28 %). Au second rang se trouvent les étudiants (22 %) et les ouvriers spécialisés (22 %), suivi des employés de bureau (6 %), des ouvriers non spécialisés (6 %) et des techniciens (5 %). Parmi les répondants ne travaillant pas au moment de l'enquête, 11 % ont déjà vécu plus de six mois à l'extérieur de la région.

Tableau 115
Occupation des répondants et migration (%)

Occupation	Déjà quitté la région plus de six mois		Total
	Oui	Non	
Professionnel	28	13	17
Étudiant	22	40	35
Ouvrier spécialisé	22	13	15
Ne travaille pas pour l'instant	11	5	7
Employé de bureau	6	7	7
Ouvrier non spécialisé	6	17	14
Technicien	5	5	5
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

D'après les données présentées au tableau 116, la majorité (56 %) des répondants ayant vécu hors de la région sont revenus vivre en Abitibi-Témiscamingue au plus tard deux années après avoir migré. Il ressort également que 19 % des répondants ont habité à l'extérieur de la région de trois à quatre ans, 13 % de cinq à six ans et 6 % de sept à huit ans. Enfin, 6 % des répondants sont demeurés hors de la région moins d'une année.

Tableau 116
Nombre d'années passées hors de la région (%)

Nombre d'années passées hors de la région	%
De six mois à un an	6
De 1 à 2 ans	56
De 3 à 4 ans	19
De 5 à 6 ans	13
De 7 à 8 ans	6
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les répondants ayant habité un certain temps à l'extérieur de la région sont-ils revenus vivre en Abitibi-Témiscamingue par la suite? Les données présentées au tableau 117 nous permettent de croire que oui, puisque 84 % des personnes interrogées sont revenues vivre en Abitibi-Témiscamingue après avoir migré.

Tableau 117
Taux de retour en région après la migration (%)

Répondants étant revenus vivre en Abitibi-Témiscamingue après avoir vécu plus de six mois à l'extérieur de la région	%
Oui	84
Non	16
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

La perception du retour en région par les répondants vivant en Abitibi-Témiscamingue

Les trois tableaux suivants (tableau 118 à 120) portent sur la perception du retour en région pour les répondants. Ces questions ont été répondues par les participants ayant déjà migré hors de la région, mais étant revenus vivre en Abitibi-Témiscamingue.

Dans un premier temps, il ressort qu'aucun répondant n'était en désaccord avec l'énoncé « *Il était important pour moi de revenir vivre dans ma région d'origine* » (tableau 118). Au contraire,

les participants se sont révélés *Très fortement en accord* avec l'énoncé dans une proportion de 46 %, *Assez en accord* et *Un peu en accord* dans une proportion de 27 %.

Tableau 118
Importance accordée au retour en région (%)

Il était important pour moi de revenir vivre dans ma région d'origine	%
Pas du tout en accord	0
Un peu en accord	27
Assez en accord	27
Très fortement en accord	46
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Bien que plusieurs répondants souhaitaient revenir vivre dans leur région d'origine après avoir migré, il ne s'avérait pas essentiel pour eux de retourner vivre dans leur municipalité d'origine. Comme le montre le tableau 119, 20 % des répondants se sont révélés *Pas du tout en accord* avec l'énoncé « *Il était important pour moi de revenir vivre dans ma municipalité d'origine* ». Parmi les autres participants, 54 % étaient *Un peu en accord* avec l'énoncé, tandis que 13 % se sont montrés *Assez en accord* ou *Très fortement en accord* avec celui-ci.

Tableau 119
Importance accordée au retour dans la municipalité d'origine (%)

Il était important pour moi de revenir vivre dans ma municipalité d'origine	%
Pas du tout en accord	20
Un peu en accord	54
Assez en accord	13
Très fortement en accord	13
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les répondants étant revenus vivre en Abitibi-Témiscamingue après une migration se disent particulièrement attachés à leur milieu de vie actuel (ville ou village). Plus précisément, 44 %

des répondants se sont révélés *Très fortement en accord* avec l'énoncé sur l'attachement au milieu de vie, 25 % étaient *Assez en accord* et 31 % *Un peu en accord* (tableau 120). Aucun participant ne s'est montré en désaccord avec l'affirmation.

Tableau 120
Attachement au milieu de vie (%)

De façon générale, je me sens attaché(e) à mon milieu (ville ou village)	%
Pas du tout en accord	0
Un peu en accord	31
Assez en accord	25
Très fortement en accord	44
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

La perception du retour en région par les répondants vivant à l'extérieur de l'Abitibi-Témiscamingue

La perception du retour en région a également été sondée auprès des répondants vivant à l'extérieur de l'Abitibi-Témiscamingue (tableau 121). En réponse à l'énoncé portant sur l'attachement à leur milieu de vie actuel, 67 % des répondants se sont dit *Un peu en accord* avec celui-ci, alors que 33 % se sont révélés être *Très fortement en accord*.

Tableau 121
Attachement au milieu de vie (%)

De façon générale, je me sens attaché(e) à mon milieu (ville ou village)	%
Pas du tout en accord	0
Un peu en accord	67
Assez en accord.	0
Très fortement en accord	33
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Interrogés à savoir s'ils aimeraient retourner vivre dans leur région d'origine ou dans leur municipalité d'origine, 100 % des participants (données non illustrées) ont répondu par l'affirmative aux deux questions (région et municipalité d'origine).

Acquisition d'habiletés individuelles et sociales

La durée de fréquentation des locaux de jeunes exerce-t-elle une influence sur l'acquisition d'habiletés individuelles et sociales, telles que la pratique d'activités physiques et le tabagisme? Pour répondre à cette question, les participants ont été interrogés sur leurs habitudes de vie ainsi que sur leur perception quant à l'impact de JMR-AT relativement à l'acquisition d'habiletés individuelles et sociales. Ces dernières comprennent les saines habitudes de vie, l'élaboration des objectifs de vie, les habiletés au travail d'équipe, l'ouverture à la différence, le développement de l'autonomie, l'établissement de liens significatifs avec des pairs et des adultes, la responsabilisation et l'engagement comme citoyen et le maintien d'une estime de soi positive.

Acquisition des saines habitudes de vie

Dans le cadre de la présente étude, la notion de saines habitudes de vie a été définie par une pratique régulière d'activité physique ainsi que par le non-tabagisme. Dans chacun des tableaux, les résultats seront présentés en fonction de la durée de fréquentation des locaux de jeunes, soit de un à trois ans ou de quatre à sept ans.

Le tableau 122 met en évidence la fréquence à laquelle les répondants pratiquent des activités physiques. De façon générale, il appert que la plus grande proportion de répondants sont actifs

moins de deux fois par semaine (40 %) ou *entre deux et quatre fois par semaine* (38 %). Dans des proportions moindres, 13 % des répondants sont actifs quotidiennement, alors que 8 % ne le sont jamais.

En portant une attention particulière à la durée de fréquentation des locaux de jeunes, il ressort que les individus ayant fréquenté les locaux durant quatre à sept ans s'avèrent plus nombreux à pratiquer quotidiennement une activité physique (19 %), comparativement aux répondants les ayant fréquenté durant une à trois années (7 %). Un autre écart s'observe dans la catégorie *moins de deux fois par semaine*, puisque les répondants ayant fréquenté les locaux à plus long terme (4 à 7 ans) s'y retrouvent en plus grand nombre (45 % contre 35 %).

À l'opposé, les répondants ayant fréquenté les locaux sur une plus courte période (1 à 3 ans) se révèlent plus nombreux à pratiquer une activité physique entre deux et quatre fois par semaine (48 % contre 29 %). Pour ce qui est des individus ne pratiquant jamais d'activité physique, l'écart entre les deux groupes de répondants se veut minime (10 % contre 7 %).

Tableau 122

Fréquence de la pratique d'activité physique chez les répondants (%)

À quelle fréquence faites-vous de l'activité physique?	Durée de fréquentation des locaux de jeunes		Total
	1-3 ans	4-7 ans	
Jamais	10	7	8
Moins de 2 fois/semaine	35	45	40
Entre 2 et 4 fois/semaine	48	29	38
À tous les jours	7	19	13
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Après s'être intéressé aux habitudes des répondants en matière d'activité physique, voyons quelle perception ces derniers ont de l'impact de JMR-AT sur leurs habitudes de vie. À cet effet, le tableau 123 regroupe les réponses *Assez en accord* et *Très fortement en accord* pour chacun des énoncés.

Dans un premier temps, 42 % des répondants considèrent que leur participation à JMR-AT les a encouragés à adopter un mode de vie sain (tableau 123). Toutefois, 20 points de pourcentage séparent les deux groupes de participants sur cet énoncé. Les gens dont la fréquentation des locaux de jeunes fut moins longue sont plus nombreux à entrevoir l'impact de JMR-AT sur cet aspect de leur vie.

Dans un deuxième temps, 53 % des répondants sont d'avis que l'animation JMR-AT les a incités à faire de l'activité physique. Encore une fois, un écart important sépare les deux groupes (30 points de pourcentage), car les répondants ayant fréquenté les locaux entre une et trois années perçoivent davantage l'influence de JMR-AT sur leur pratique d'activités physiques.

Tableau 123
Perception des répondants quant à l'impact de JMR-AT sur la pratique de l'activité physique (%)

L'impact de JMR-AT sur la pratique de l'activité physique <i>Les locaux de jeunes...</i>	Durée de fréquentation des locaux de jeunes		Total
	1-3 ans	4-7 ans	
M'ont encouragé à adopter un mode de vie sain	52	32	42
M'ont incité à faire de l'activité physique	69	39	53
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Qu'en est-il maintenant de l'impact de JMR-AT sur le tabagisme des anciens participants? De prime abord, il ressort du tableau 124 que plus de la moitié de l'échantillon (58 %) se compose de non-fumeurs. Parmi ceux-ci, la plus grande proportion de non-fumeurs se retrouve chez les gens ayant participé plus longtemps aux activités de JMR-AT (71 % contre 43 %). En revanche, les gens dont la fréquentation des locaux se situe entre une et trois années comptent une majorité de fumeurs (57 %).

Tableau 124
*Proportion de fumeurs selon la durée de fréquentation
des locaux de jeunes (%)*

Fumez-vous?	Durée de fréquentation des locaux de jeunes		Total
	1-3 ans	4-7 ans	
Non	43	71	58
Oui	57	29	42
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Élaboration d'objectifs de vie

Les données présentées au tableau 125 mettent en évidence que la participation à JMR-AT a pu avoir un effet bénéfique sur la découverte des intérêts personnels des anciens participants (73 %). Cet impact se serait davantage fait sentir auprès des personnes ayant participé aux activités de JMR-AT de quatre à sept ans (77 % contre 69 %). Dans un même ordre d'idées, la fréquentation des locaux de jeunes aurait aidé plus de la moitié des répondants (58 %) à atteindre leurs buts personnels. Le nombre d'années de fréquentation des locaux ne semble toutefois pas exercer un effet à ce niveau.

Tableau 125
Élaboration des objectifs de vie selon la durée de fréquentation des locaux de jeunes (%)

Les locaux de jeunes... (Addition des réponses <i>assez en accord</i> et <i>très fortement en accord</i>)	Nombre d'années de fréquentation des locaux		Total
	1-3 ans	4-7 ans	
M'ont aidé à découvrir mes intérêts	69	77	73
M'ont aidé à atteindre mes buts personnels	59	58	58
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Développer les habiletés liées au travail d'équipe

D'après les *anciens participants*, la fréquentation des locaux de jeunes contribue au développement des habiletés utiles au travail d'équipe (75 %) (tableau 126). Cette perception semble d'autant plus partagée chez les répondants ayant fréquenté les locaux à plus long terme (90 % contre 59 %).

Tableau 126
Développement des habiletés au travail d'équipe selon la durée de fréquentation des locaux de jeunes (%)

Les locaux de jeunes... (Addition des réponses <i>assez en accord</i> et <i>très fortement en accord</i>)	Nombre d'années de fréquentation des locaux		Total
	1-3 ans	4-7 ans	
M'ont permis de développer des habiletés utiles pour travailler en équipe	59	90	75
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Favoriser l'ouverture à la différence

D'après les données issues du tableau 127, 71 % des répondants sont d'avis que leur participation aux activités de JMR-AT a favorisé chez eux l'ouverture à la différence. Ainsi, 68 % des gens ayant fréquenté les locaux de une à trois années et 75 % des gens les ayant fréquentés de quatre à sept ans croient que leur implication dans JMR-AT les a outillés pour mieux collaborer avec des personnes différentes d'eux (p.ex., gens d'une autre culture, d'une autre orientation sexuelle ou ayant une déficience).

Tableau 127

Ouverture à la différence selon la durée de fréquentation des locaux de jeunes (%)

Les locaux de jeunes... (Addition des réponses <i>assez en accord</i> et <i>très fortement en accord</i>)	Nombre d'années de fréquentation des locaux		Total
	1-3 ans	4-7 ans	
Ont favorisé chez moi l'ouverture à la différence (p.ex., ouverture aux gens d'une autre culture, aux gens ayant un handicap, etc.)	68	75	71
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Favoriser le développement de l'autonomie

Selon les répondants, la fréquentation des locaux de jeunes favorise le développement de l'autonomie de deux façons (tableau 128). D'une part, en encourageant les jeunes à réaliser des projets par eux-mêmes (75 %) et d'autre part, en leur permettant d'élargir leur réseau de contacts (82 %). Le nombre d'années de fréquentation des locaux influe peu sur les résultats au premier énoncé (72 % contre 77 %), tandis que 11 points de pourcentage séparent les deux groupes en ce qui concerne le deuxième énoncé (76 % contre 87 %).

Tableau 128

Développement de l'autonomie selon la durée de fréquentation des locaux de jeunes (%)

Les locaux de jeunes... (Addition des réponses <i>assez en accord</i> et <i>très fortement en accord</i>)	Nombre d'années de fréquentation des locaux		Total
	1-3 ans	4-7 ans	
M'ont encouragé à devenir autonome et à réaliser des projets par moi-même	72	77	75
M'ont permis d'élargir mon réseau de contacts	76	87	82
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Développer des liens significatifs avec des pairs et des adultes

Les résultats présentés au tableau 129 mettent en évidence que plusieurs *anciens participants* se sont fait de nouveaux amis en fréquentant les locaux de jeunes (83 %), qu'ils y ont tissé des liens intergénérationnels (72 %) et qu'ils voyaient en JMR-AT une ressource potentielle en cas de difficultés (73 %). Les deux groupes de répondants se distinguent peu sur la question des amis (79 % contre 87 %), mais un écart important ressort sur le deuxième et le troisième énoncé. En effet, la durée de fréquentation des locaux de jeunes semble influencer sur la représentation que se font les répondants. Un plus grand nombre d'années de fréquentation des locaux semble faire en sorte que les répondants voient davantage JMR-AT comme une ressource potentielle en cas de difficultés (84 % contre 62 %). De plus, une fréquentation prolongée des locaux semble faciliter l'établissement de liens intergénérationnels (81 % contre 62 %).

Tableau 129
*Développement de liens significatifs selon la durée de fréquentation
des locaux de jeunes (%)*

Les locaux de jeunes... (Addition des réponses <i>assez en accord</i> et <i>très fortement en accord</i>)	Nombre d'années de fréquentation des locaux		Total
	1-3 ans	4-7 ans	
M'ont permis de me faire de nouveaux amis	79	87	83
Représentaient pour moi une ressource potentielle advenant que je désire me confier ou que je vive des difficultés	62	84	73
M'ont permis de tisser des liens intergénérationnels	62	81	72
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Devenir des citoyens responsables et engagés

Le fait de s'impliquer tôt dans la vie a-t-il un impact sur l'implication à l'âge adulte? Une majorité d'*anciens participants* croient que oui d'après les données présentées au tableau 130. Plus précisément, 75 % des répondants sont d'avis que les locaux de jeunes les ont préparés à devenir des adultes responsables, 73 % croient qu'ils leur ont permis de s'impliquer dans leur

milieu et 72 % considèrent que leur participation à JMR-AT les a aidés à devenir des adultes impliqués dans leur milieu.

Pour chacun des trois énoncés, un écart d'au moins 20 points de pourcentage sépare les deux groupes de répondants. Il semble donc que le nombre d'années de fréquentation des locaux de jeunes influe sur le fait de s'être impliqué dans son milieu en tant que participant à JMR-AT, de même que sur le fait de devenir un adulte responsable et impliqué dans son milieu.

Tableau 130

Préparation à la vie adulte selon la durée de fréquentation des locaux de jeunes (%)

Les locaux de jeunes... (Addition des réponses <i>assez en accord</i> et <i>très fortement en accord</i>)	Nombre d'années de fréquentation des locaux		Total
	1-3 ans	4-7 ans	
M'ont préparé à devenir un adulte responsable	64	84	75
M'ont permis de m'impliquer dans mon milieu	69	78	73
M'ont aidé à devenir un adulte impliqué dans mon milieu	59	84	72
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Qu'en est-il maintenant de l'implication actuelle des anciens participants à JMR-AT? Le tableau 131 a réuni les réponses à une série de dix énoncés portant sur l'implication des répondants. Selon leur profil de réponses, les répondants ont été regroupés en trois catégories représentant leur degré d'implication dans la collectivité (implication occasionnelle, fréquente ou très fréquente). Il ressort donc que 48 % des *anciens participants* à JMR-AT s'impliquent de manière occasionnelle, 47 % s'impliquent fréquemment et 5 %, très fréquemment.

En outre, les résultats du tableau 131 montrent qu'une participation à JMR-AT allant de quatre à sept ans correspond à une plus grande fréquence d'implication, comparativement aux répondants dont la durée de participation s'étend de une à trois années. Les répondants ayant fréquenté les locaux moins longtemps (1 à 3 ans) se révèlent plus nombreux à s'impliquer occasionnellement (61 % contre 35 %). À l'opposé, les répondants ayant fréquenté les locaux à plus long terme

s'avèrent plus nombreux à s'impliquer fréquemment (58 % contre 36 %) ou très fréquemment (7 % contre 3 %).

Tableau 131

Fréquence d'implication selon la durée de fréquentation des locaux de jeunes (%)

Fréquence d'implication (Addition des réponses <i>assez en accord</i> et <i>très fortement en accord</i>)	Nombre d'années de fréquentation des locaux		Total
	1-3 ans	4-7 ans	
Implication occasionnelle (10-19)	61	35	48
Implication fréquente (20-30)	36	58	47
Implication très fréquente (31-40)	3	7	5
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

En ce qui concerne les types d'implication privilégiés par les répondants, ces derniers s'impliquent principalement dans des activités de souscription (53 %), dans la recherche d'idées pour améliorer la situation des jeunes, des adultes ou des aînés (53 %), dans le bénévolat (39 %) ainsi que dans l'organisation d'événements (39 %) (tableau 132). Ces résultats ont été obtenus par l'addition des réponses *Souvent* et *Très souvent* pour chacun des types d'implication.

Parmi les 10 types d'implication énumérés au tableau 133, cinq affichent un écart allant de 12 à 34 points de pourcentage entre les deux groupes de répondants. Dans tous les cas, les individus ayant fréquenté les locaux de jeunes à long terme (4-7 ans) s'impliquent davantage. Par ordre décroissant d'importance, les types d'implication où ces derniers prédominent sont les suivants : le bénévolat (écart de 34 %), l'implication dans la tenue d'un événement (écart de 27 %), l'aide octroyée à des gens de sa communauté (écart de 23 %), l'initiation d'un projet collectif (écart de 15 %) ainsi que la recherche d'idées pouvant améliorer la situation des jeunes, des adultes ou des aînés (écart de 12 %). En revanche, les individus ayant fréquenté les locaux de jeunes à court terme (1-3 ans) s'avèrent 8 % plus nombreux lorsqu'il est question de recueillir des signatures pour une pétition.

Tableau 132
Type d'implication, selon la durée de fréquentation des locaux de jeunes (%)

Type d'implication (Addition des réponses <i>Souvent</i> et <i>Très souvent</i>)	Nombre d'années de fréquentation des locaux		Total
	1-3 ans	4-7 ans	
S'impliquer dans une activité de collecte de fonds	51	55	53
Chercher des idées ou exprimer son opinion	46	58	53
Faire du bénévolat	21	55	39
S'impliquer dans l'organisation d'un événement	25	52	39
Aider des gens dans sa communauté	25	48	37
Assister ou participer à un C. A.	32	30	34
Signer une pétition	29	23	25
Initier un projet collectif	14	29	22
Rassembler des signatures pour une pétition	14	6	10
Assister ou participer à un Conseil municipal ou Conseil de quartier	7	10	9
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Maintenir une estime de soi positive

Le fait de fréquenter les locaux de jeunes durant leur adolescence semble, selon les répondants, avoir exercé un effet positif sur le développement ou le maintien d'une estime de soi positive (80 %) (tableau 133). Les répondants ayant fréquenté les locaux de jeunes sur une longue période de temps rapportent en plus grand nombre les retombées positives de JMR-AT sur leur estime personnelle (87 % contre 72 %).

Tableau 133

Maintien de l'estime de soi selon la durée de fréquentation des locaux de jeunes (%)

Les locaux de jeunes... (Addition des réponses <i>assez en accord</i> et <i>très fortement en accord</i>)	Nombre d'années de fréquentation des locaux		Total
	1-3 ans	4-7 ans	
M'ont aidé à développer (ou à maintenir) une estime de soi positive.	72	87	80
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

La perception des locaux de jeunes

Le tableau 134 met en évidence un degré élevé d'appréciation de JMR-AT par les anciens participants. D'abord, 87 % des répondants considèrent que JMR-AT organisait des activités intéressantes et divertissantes. Ensuite, 86 % des participants au sondage croient que les locaux de jeunes étaient nécessaires dans les milieux ruraux (villes et villages). Précisons que, pour les deux énoncés présentés au tableau 134, le degré de satisfaction s'avère plus élevé chez les répondants qui ont fréquenté les locaux de quatre à sept ans. Ces derniers sont donc plus nombreux à qualifier d'intéressantes et de divertissantes les activités des locaux de jeunes (94 % contre 79 %) et à croire en la nécessité des locaux de jeunes en milieu rural (97 % contre 75 %).

Tableau 134

Perception des locaux de jeunes selon la durée de fréquentation des locaux de jeunes (%)

Les locaux de jeunes... (Addition des réponses <i>Assez en accord</i> et <i>Très fortement en accord</i>)	Nombre d'années de fréquentation des locaux		Total
	1-3 ans	4-7 ans	
Organisaient des activités intéressantes et divertissantes	79	94	87
Étaient nécessaires dans les milieux ruraux (villes et villages)	75	97	86
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les bénéfices retirés du fait d'avoir fréquenté un local de jeunes

Interrogés sur les bénéfices retirés du fait d'avoir fréquenté un local de jeunes, les *anciens participants* émettent des réponses se regroupant en six catégories (question ouverte). Le principal bénéfice concerne les apprentissages significatifs (59 %), cette catégorie comprend des éléments comme l'apprentissage du fonctionnement d'un C. A., le sens de l'organisation, l'implication, le travail d'équipe et le respect des différences (tableau 135).

Le second bénéfice, rapporté par plus d'un répondant sur deux (55 %), renvoie à l'aspect social de JMR-AT. Plus précisément, l'aspect social se rapporte au fait de rencontrer de nouvelles personnes, de participer à des projets d'équipe et de développer le sens de l'entraide.

Le troisième bénéfice concerne l'aspect du divertissement et de l'occupation (35 %). Les réponses regroupées sous cette appellation ont en commun le fait que les répondants aient pu avoir accès à diverses activités au sein des locaux de jeunes, que cela constituait pour eux un moyen de s'occuper dans un village où les activités organisées se font rares et qu'ils ont retiré du plaisir de leur participation aux locaux de jeunes.

Le quatrième bénéfice retiré par les répondants renvoie à la valorisation personnelle (20 %). Nommé par un répondant sur cinq, ce bénéfice se rapporte à ce que les *anciens participants* ont ressenti à la suite de leur participation aux activités des locaux de jeunes. La valorisation qu'ils ont retirée provient notamment des apprentissages qu'ils ont faits, des expériences qu'ils ont vécues, du fait qu'ils ont été impliqués dans l'organisation d'événements et que des gens autour d'eux leur aient fait confiance.

Le cinquième bénéfice réfère à l'idée d'un lieu de rassemblement. À cet effet, 10 % des répondants ont qualifié les locaux de jeunes de lieu de rassemblement plaisants et sécuritaire, où les jeunes bénéficient de l'encadrement d'adultes bénévoles. Certains répondants ont également insisté sur l'importance d'avoir accès à un tel endroit à l'adolescence.

Le sixième et dernier bénéfice concerne l'accès à une ressource (8 %). Plus spécifiquement, les *anciens participants* semblent avoir apprécié le fait de pouvoir discuter de leurs difficultés avec les animateurs ou les autres jeunes. Le simple fait de savoir qu'ils avaient une ressource les rassurait.

Tableau 135
Bénéfices retirés de la fréquentation des locaux de jeunes (%)

Bénéfices retirés du fait d'avoir fréquenté un local de jeunes	% (n = 51)
Apprentissages significatifs	59
Aspect social	55
Divertissement et occupation	35
Valorisation	20
Lieu de rassemblement	10
Avoir une ressource	8

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les *anciens participants* à JMR-AT ont également été interrogés à propos de ce qu'ils ont retiré de leur expérience dans les locaux de jeunes (tableau 136). À cet effet, quatre éléments ressortent. Les apprentissages effectués par le biais des locaux de jeunes ont été rapportés par 37 % des répondants. Ceux-ci réfèrent entre autres à l'expérience acquise lors des activités de financement, à l'implication sociale, à la prise de décisions en groupe et à la communication, à l'importance du travail d'équipe et de l'altruisme et finalement, à la connaissance de soi qui constitue le résultat de toutes ces expériences. Parmi les autres éléments marquants, notons les souvenirs associés spécifiquement à des gens et à des activités organisées par JMR-AT (28 %), de même que le plaisir (28 %) associé au fait de participer aux activités de l'animation JMR-AT. Bien qu'ils soient moins nombreux (7 %) les éléments composant la catégorie *Autres* incluent par exemple le fait qu'il était difficile de trouver des parents bénévoles, qu'il est essentiel que les jeunes aient un endroit à eux et que le manque de ressources financières ne constituait pas un frein à la réalisation de projets en commun.

Tableau 136
Éléments marquant de l'expérience des locaux de jeunes (%)

Éléments marquants	% (n = 51)
Apprentissages	37
Gens et activités	28
Plaisir	28
Autres	7
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

La dernière question du sondage destiné aux *anciens participants* visait à recueillir leurs commentaires sur l'animation JMR-AT ou sur l'évaluation de cette mesure (tableau 137). Le principal commentaire, formulé par 46 % des répondants, est à l'effet que les locaux de jeunes constituent une mesure essentielle en milieu rural. Les *anciens participants* comparent l'animation JMR-AT à un tremplin pour les jeunes, parce que ces derniers y sont stimulés, peuvent y tisser des liens avec leur communauté, s'exprimer librement et développent un sentiment d'appartenance envers leur milieu.

D'autres commentaires fréquemment rencontrés concernent l'évaluation des impacts de JMR-AT. En effet, 17 % des *anciens participants* se montrent favorables à cette évaluation et 21 % souhaitent que les résultats obtenus soient positifs. À leurs yeux, des résultats positifs permettraient d'aider les adolescents en assurant la survie de cette mesure et encourageraient peut-être le gouvernement à s'impliquer davantage auprès des jeunes.

Enfin, quelques commentaires divers et suggestions ont été compilés (16 %). Ceux-ci se rapportent à l'expérience vécue par les anciens participants (p.ex., varier davantage les activités au sein des locaux) et à l'évaluation elle-même (p.ex., questionnaire complet et court; à quoi sert l'évaluation?).

Tableau 137
Commentaires sur JMR-AT ou sur l'évaluation (%)

Commentaires sur JMR-AT ou sur l'évaluation	% (n = 24)
Mesure essentielle	46
Espère des retombées positives de l'évaluation	21
L'évaluation de JMR-AT est une bonne idée	17
Autres (commentaires ou suggestions)	16
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

SYNTHÈSE DE LA COLLECTE AUPRÈS DES ANCIENS PARTICIPANTS À JMR-AT

En somme, 61 *anciens participants* à JMR-AT ont accepté de répondre au sondage, sur un total de 115 questionnaires distribués (taux de retour de 53 %). Les répondants comptent 64 % de femmes et 36 % d'hommes. Parmi ceux-ci, 31 % ont moins de 20 ans, 30 % sont âgés de 20 à 24 ans, 36 % de 25 à 29 ans et 3 % ont 30 ans ou plus. La majorité (76 %) des *anciens participants* à JMR-AT détiennent un diplôme d'études secondaires.

Les données recueillies révèlent que 48 % des répondants au sondage ont fréquenté les locaux de jeunes durant une à trois années et que 52 % les ont fréquentés durant quatre à sept années. Les répondants ayant fréquenté les locaux de jeunes sur une plus longue période de temps (c'est-à-dire de quatre à sept ans) affichent également une fréquence de participation plus élevée. En effet, 16 % d'entre eux se rendaient dans les locaux de jeunes trois fois par semaine ou plus, comparativement à 7 % des individus ayant fréquenté les locaux entre une et trois années.

En ce qui a trait aux saines habitudes de vie, les répondants s'avèrent principalement non-fumeurs (58 %). À cet effet, précisons que le pourcentage de non-fumeurs se veut plus élevé chez les individus ayant fréquenté les locaux de jeunes de quatre à sept ans (71 % contre 43 %). Pour ce qui est de la pratique d'activités physiques, il ressort que les *anciens participants* sont surtout actifs *moins de deux fois par semaine* (40 %) ou de *deux à quatre fois par semaine* (38 %). Seuls 13 % des répondants font de l'exercice à *tous les jours*.

Parmi les répondants, 31 % ont déjà quitté la région pour les études ou le travail. Quarante-vingt-quatre pour cent d'entre eux sont revenus vivre en Abitibi-Témiscamingue par la suite. Le temps

passé hors de la région varie de six mois à huit ans, pour une moyenne de 2 ½ ans. Pour les *anciens participants*, l'important n'était pas nécessairement de retourner vivre dans leur municipalité d'origine (pourcentage d'accord de 26 %), mais plutôt de revenir vivre dans la région (pourcentage d'accord de 71 %). En outre, 69 % des répondants se disent attachés à leur milieu.

Les *anciens participants* à JMR-AT s'avèrent être des personnes impliquées dans leur milieu. Effectivement, 48 % d'entre eux s'impliquent de manière occasionnelle, 47 % s'impliquent fréquemment et 5 % s'impliquent très fréquemment. Les formes d'implication privilégiées comprennent les collectes de fonds (53 %), la recherche d'idées pour améliorer la situation des jeunes, des adultes ou des aînés (53 %), le bénévolat (39 %) et l'organisation d'événements (39 %). Les répondants ayant fréquenté les locaux de jeunes plus longtemps (4 à 7 ans) s'impliquent plus souvent et dans des sphères d'implication plus variées.

Enfin, les *anciens participants* se révèlent nombreux à croire que l'animation JMR-AT a exercé un impact positif sur leur développement. Mis à part les énoncés se rapportant à l'adoption d'un mode de vie sain (42 %) et à la pratique d'activités physiques (53 %) pour lesquels l'influence de JMR-AT semble moins importante, tous les autres énoncés affichent des pourcentages élevés (71 % à 82 %). Les *anciens participants* s'accordent donc pour dire que la fréquentation des locaux de jeunes leur a été bénéfique dans le développement de diverses habiletés individuelles et sociales (p.ex., ouverture à la différence, habiletés au travail d'équipe, autonomie, développement de liens significatifs, etc.).

QUATRIÈME PARTIE
COLLECTE DE DONNÉES AUPRÈS DES ADULTES IMPLIQUÉS

Cette quatrième section du rapport présente les résultats de la cueillette de données menée auprès des *adultes impliqués*. L'appellation *adultes impliqués* renvoie à tous les adultes impliqués dans l'animation JMR-AT, que ce soit par exemple à titre d'animateur, de coordonnateur ou de bénévole. La collecte de données s'est déroulée du mois de novembre 2007 à février 2008 sur les cinq territoires de la région, c'est-à-dire Abitibi, Abitibi-Ouest, Rouyn-Noranda, Témiscamingue et Vallée-de-l'Or. Comme ce fut le cas pour les collectes précédentes, les responsables territoriaux de JMR-AT (cinq mandataires) se sont chargés de distribuer les questionnaires aux personnes concernées.

L'objectif et le déroulement de la collecte auprès des adultes impliqués

La collecte de données auprès des *adultes impliqués* visait à mesurer les impacts de l'animation JMR-AT sur les jeunes et les collectivités. Les *adultes impliqués* devaient remplir un questionnaire autoadministré (appendice C) comprenant 13 questions (incluant quelques sous-questions), dont la plupart se présentent sous forme de réponses à choix multiples ou d'échelles de Likert (trois questions sont à développement). Le contenu de ce questionnaire permet de mesurer indirectement les impacts de l'animation JMR-AT en recueillant la perception des intervenants. Le temps requis pour remplir le questionnaire était d'environ 10 minutes et les répondants n'avaient ensuite qu'à retourner leur questionnaire par la poste.

PORTRAIT DES RÉPONDANTS

Le tableau 138 illustre la répartition des répondants par territoire. Sur les 145 questionnaires distribués à des *adultes impliqués*, 53 ont été remplis (taux de réponse de 36 %). Le nombre de répondants varie de 6 à 17 par territoire.

Tableau 138
Répartition des répondants par territoire (effectif et %)

Territoires	Questionnaires distribués	Nombre de participants	%
Rouyn-Noranda	65	12	23
Vallée-de-l'Or	15	6	11
Abitibi	30	17	32
Abitibi-Ouest	20	11	21
Témiscamingue	15	7	13
Total	145	53	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les adultes impliqués ayant répondu au sondage agissent principalement à titre d'animateurs dans les locaux de jeunes (24 %), de membres d'un conseil d'administration ou d'un comité parrain (21 %) et de coordonnateurs (11 %). L'échantillon comprend également des bénévoles (7 %), des responsables de locaux (6 %) et des agents de développement (4 %). Mentionnons que 21 % des répondants occupent plus d'un rôle au sein de l'animation JMR-AT et que 4 % d'entre eux jouent un autre rôle que ceux mentionnés précédemment (tableau 139).

Tableau 139
Rôles joués par les répondants dans JMR-AT (%)

Rôles	% (n = 53)
Animateur(trice)	24
Membre du C. A. ou du Comité parrain	21
Plus d'un rôle	21
Coordonnateur(trice)	11
Bénévole	7
Responsable de local	6
Agent de développement	6
Autres	4
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Le tableau 140 présente le nombre d'années d'implication des répondants au sein de l'animation JMR-AT. Ainsi, près de trois répondants sur quatre (74 %) s'impliquent dans JMR-AT depuis un à cinq ans, 15 % s'investissent depuis six à dix ans, 4 % depuis 11 à 15 ans et enfin, 7 % depuis 16 à 19 ans.

Tableau 140
Nombre d'années d'implication dans JMR-AT (%)

Nombre d'années d'implication au sein de JMR-AT	%
De 1 à 5 ans	74
De 6 à 10 ans	15
De 11 à 15 ans	4
De 16 à 19 ans	7
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

La majorité des répondants au sondage (69 %) consacrent de une à dix heures par semaine à l'animation JMR-AT (tableau 141). Parmi les autres, 19 % consacrent de 11 à 20 heures par semaine, 4 % de 21 à 30 heures et 8 % de 31 à 40 heures.

Tableau 141
Nombre d'heures consacrées à JMR-AT par semaine (%)

Nombre d'heures consacrées à JMR-AT chaque semaine	%
De 1 à 10 heures	69
De 11 à 20 heures	19
De 21 à 30 heures	4
De 31 à 40 heures	8
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

D'après les données présentées au tableau 142, 13 % des *adultes impliqués* oeuvrant dans l'animation JMR-AT ont déjà fréquenté un local de jeunes ou une maison de jeunes par le passé. Parmi ces *adultes impliqués*, 86 % ont fréquenté un local de jeunes durant une à quatre années (données non illustrées).

Tableau 142
Fréquentation d'un local de jeunes par le passé (%)

Avez-vous déjà fréquenté un local de jeunes (ou maison de jeunes) par le passé?	%
Oui	13
Non	87
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les impacts de l'animation JMR-AT auprès des jeunes

L'une des questions du sondage destiné aux *adultes impliqués* avait pour objectif de connaître les impacts les plus éloquents observés chez les adolescents qui fréquentent les locaux de jeunes. Les adultes impliqués dans l'animation JMR-AT devaient ainsi répondre spontanément. Comme l'illustre le tableau 143, certains répondants ont émis jusqu'à trois réponses à cette question ouverte. Les réponses ont été regroupées en treize catégories représentant les impacts observés chez les jeunes par les *adultes impliqués*.

L'établissement de liens entre les jeunes et les adultes se trouve au premier rang des impacts observés, puisque cet élément a été rapporté par 37 % des répondants au sondage. Arrive ensuite le fait de briser l'isolement chez les jeunes, une réponse émise par 13 % des *adultes impliqués*. Les autres réponses ont quant à elles été formulées par moins de 10 % des répondants.

Parmi les réponses émises en deuxième lieu, l'implication des jeunes dans la collectivité obtient le pourcentage le plus élevé avec 19 %. Trois autres réponses affichent des pourcentages supérieurs à 10 %. Il s'agit du sentiment d'appartenance que les adolescents ont développé envers le groupe de jeunes fréquentant le même local qu'eux ou envers leur localité (11 %), du fait qu'ils ont appris à avoir du plaisir sans consommer de drogue (11 %) et du fait qu'ils peuvent se rencontrer dans un lieu sécuritaire (11 %).

Au nombre des réponses émises en troisième lieu, l'implication des jeunes dans la collectivité (24 %) et le fait qu'ils puissent développer leur potentiel (24 %) obtiennent toutes deux le plus haut pourcentage. Ces deux réponses sont suivies par le fait que les jeunes puissent avoir du plaisir sans consommer, un impact rapporté cette fois par 10 % des adultes impliqués.

Tableau 143

Impacts les plus significatifs observés chez les adolescents fréquentant les locaux de jeunes

Catégories d'impacts observés chez les jeunes	Nombre de réponses fournies par les répondants (%)		
	Réponse 1 (n = 46)	Réponse 2 (n = 36)	Réponse 3 (n = 21)
Établir des liens entre jeunes et adultes	37	0	0
Briser l'isolement	13	0	0
Développer son sentiment d'appartenance envers un groupe ou une localité	9	11	0
Avoir du plaisir sans consommer	9	11	10
Avoir un lieu de rencontre	9	11	5
Devenir responsable	7	8	0
S'entraider	6	8	9
Réduire les méfaits	6	8	9
Se sentir valorisé	4	6	9
S'impliquer	0	19	24
Développer son potentiel	0	6	24
Améliorer son estime de soi	0	6	5
Autres	0	6	5
Total	100	100	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Le sondage mené auprès des *adultes impliqués* visait également à documenter les changements survenus chez les jeunes de manière plus spécifique. Ainsi, les répondants ont dû évaluer sur une échelle de Likert allant de *Pas du tout en accord* (1) à *Très fortement en accord* (4) une série d'énoncés représentant des changements bien précis. Ces énoncés sont présentés dans les 12 tableaux suivants, lesquels apparaissent en ordre décroissant d'importance (c'est-à-dire que les changements les plus importants s'observent dans les premiers tableaux).

D'après les *adultes impliqués*, le développement des habiletés individuelles et sociales constitue l'un des changements les plus importants observés chez les jeunes (tableau 144). Plus spécifiquement, 94 % des répondants se veulent *Très fortement en accord* (69 %) ou *Assez en*

accord (25 %) avec l'énoncé présenté au tableau 144. Parmi les autres répondants, 2 % se sont montrés *Un peu en accord* avec l'énoncé et 4 % ne savent pas si les jeunes qui fréquentent les locaux développent leurs habiletés individuelles et sociales. Personne ne s'est dit en désaccord avec l'affirmation.

Tableau 144
Changements observés quant au développement des habiletés individuelles et sociales (%)

Les jeunes qui participent à l'animation JMR-AT... Développent leurs habiletés individuelles et sociales	%
Pas du tout en accord	0
Un peu en accord	2
Assez en accord	25
Très fortement en accord	69
Je ne sais pas	4
Total	100

Source : Chaire Desjardins : *JMR-AT* (2007-2008)

D'après les résultats présentés au tableau 145, une forte proportion d'*adultes impliqués* ont rapporté une amélioration du niveau d'autonomie des jeunes fréquentant les locaux. Plus particulièrement, 94 % des répondants se veulent *Très fortement en accord* (63 %) ou *Assez en accord* (31 %) avec l'énoncé portant sur l'autonomie. Seuls 4 % des répondants ne savent pas si les jeunes participant aux activités de l'animation JMR-AT acquièrent de l'autonomie et 2 % se disent *Un peu en accord* avec l'affirmation. Aucun *adulte significatif* ne s'est montré *Pas du tout en accord* avec cette dernière.

Tableau 145
Changements observés quant à l'autonomie des jeunes (%)

Les jeunes qui participent à l'animation JMR-AT... Augmentent leur niveau d'autonomie	%
Pas du tout en accord	0
Un peu en accord	2
Assez en accord	31
Très fortement en accord	63
Je ne sais pas	4
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les changements relatifs à l'amélioration de la capacité à collaborer et à travailler en équipe ont été rapportés par un grand nombre d'*adultes impliqués*. Les pourcentages illustrés au tableau 146 sont presque identiques à ceux présentés au tableau précédent. Ainsi, 94 % des répondants se veulent *Très fortement en accord* (63 %) ou *Assez en accord* (31 %) avec l'énoncé voulant que les participants à JMR-AT améliorent leur capacité à collaborer ou à travailler en équipe. Quatre pour cent des *adultes impliqués* sont *Un peu en accord* avec cet énoncé et 2 % ont répondu *Je ne sais pas*. Aucun répondant n'était en désaccord avec l'affirmation.

Tableau 146
Changements observés quant à la collaboration et au travail d'équipe (%)

Les jeunes qui participent à l'animation JMR-AT... Améliorent leur capacité à collaborer ou à travailler en équipe	%
Pas du tout en accord	0
Un peu en accord	4
Assez en accord	31
Très fortement en accord	63
Je ne sais pas	2
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

La fréquentation des locaux de jeunes semble permettre aux adolescents de créer des liens significatifs avec des pairs et des adultes. Les données issues du tableau 147 révèlent à cet effet

que 92 % des *adultes impliqués* interrogés se disent *Très fortement en accord* (63 %) ou *Assez en accord* (29 %) avec le fait que les jeunes développent de tels liens. Bien que 4 % des répondants soient *Un peu en accord* avec l'affirmation et que 4 % aient répondu *Je ne sais pas*, aucun *adulte significatif* ne s'est révélé en désaccord avec l'énoncé du tableau 147.

Tableau 147
*Changements observés quant aux liens créés avec des pairs
 et des adultes dans les locaux (%)*

Les jeunes qui participent à l'animation JMR-AT... Créent des liens significatifs avec des pairs et des adultes dans les locaux	%
Pas du tout en accord	0
Un peu en accord	4
Assez en accord	29
Très fortement en accord	63
Je ne sais pas	4
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Il ressort du tableau 148 que les jeunes fréquentant les locaux renforcent leur sentiment d'appartenance envers le milieu. Ce changement a été observé par 92 % des *adultes impliqués* qui se disent soit *Très fortement en accord* (51 %) ou *Assez en accord* avec l'affirmation portant sur le sentiment d'appartenance (tableau 148). En outre, 6 % des répondants se sont montré *Un peu en accord* avec l'énoncé, 2 % étaient plutôt *Pas du tout en accord* avec celui-ci et aucun *adulte significatif* n'a répondu *Je ne sais pas*.

Tableau 148

Changements observés quant au sentiment d'appartenance envers le milieu (%)

Les jeunes qui participent à l'animation JMR-AT... Renforcent leur sentiment d'appartenance envers le milieu	%
Pas du tout en accord	2
Un peu en accord	6
Assez en accord	41
Très fortement en accord	51
Je ne sais pas	0
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

En plus de renforcer leur sentiment d'appartenance au milieu, les adolescents qui fréquentent les locaux de jeunes développent une vision plus positive de leur localité ou du milieu rural. Comme le rapporte le tableau 149, 92 % des répondants s'avèrent *Très fortement en accord* (44 %) ou *Assez en accord* (48 %) avec ce changement. Il appert que 4 % des *adultes impliqués* se disent *Un peu en accord* avec l'affirmation du tableau 149, 2 % *Pas du tout en accord* avec celle-ci et 2 % des répondants ne savent pas si la participation à JMR-AT favorise le développement d'une meilleure vision du milieu rural.

Tableau 149

Changements observés quant à la perception de la localité ou du milieu rural (%)

Les jeunes qui participent à l'animation JMR-AT... Développent une vision plus positive de leur localité (ou du milieu rural)	%
Pas du tout en accord	2
Un peu en accord	4
Assez en accord	48
Très fortement en accord	44
Je ne sais pas	2
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Toujours selon les *adultes impliqués* impliqués dans l'animation JMR-AT, les adolescents qui fréquentent les locaux tendent à améliorer leur estime de soi ou à maintenir une estime de soi

positive, comparativement aux *non-participants*. À ce sujet, 90 % des répondants se révèlent *Très fortement en accord* (44 %) ou *Assez en accord* (46 %) avec l'affirmation présentée au tableau 150. Aucun *adulte significatif* ne s'est montré en désaccord avec cette dernière. Cependant, 6 % des répondants ne savent pas si les *participants* à JMR-AT améliorent leur estime personnelle et 4 % sont *Un peu en accord* avec ce même énoncé.

Tableau 150
Changements observés quant à l'estime de soi des jeunes (%)

Les jeunes qui participent à l'animation JMR-AT... Améliorent leur estime de soi ou maintiennent une estime de soi positive	%
Pas du tout en accord	0
Un peu en accord	4
Assez en accord	46
Très fortement en accord	44
Je ne sais pas	6
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

L'implication dans la collectivité constitue un autre changement rapporté par bon nombre d'*adultes impliqués*. Il ressort du tableau 151 que 90 % des répondants se sont montrés *Très fortement en accord* (48 %) ou *Assez en accord* (42 %) avec l'affirmation voulant que les *participants* à JMR-AT s'impliquent davantage dans la collectivité. Huit pour cent des *adultes impliqués* se veulent toutefois *Un peu en accord* avec cet énoncé et 2 % d'entre eux ne savent pas si un tel changement s'est opéré chez les adolescents concernés. Encore une fois, personne ne s'est montré en désaccord avec l'énoncé.

Tableau 151

Changements observés quant à l'implication dans la collectivité (%)

Les jeunes qui participent à l'animation JMR-AT... S'impliquent davantage dans la collectivité	%
Pas du tout en accord	0
Un peu en accord	8
Assez en accord	42
Très fortement en accord	48
Je ne sais pas	2
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Plusieurs *adultes impliqués* sont d'avis que les adolescents qui fréquentent les locaux de jeunes élaborent davantage de projets d'avenir (objectifs de vie) que les *non-participants*. Plus précisément, 84 % des répondants se veulent *Très fortement en accord* (37 %) ou *Assez en accord* (47 %) avec l'affirmation présentée au tableau 152. Parmi les autres, 10 % sont *Un peu en accord* avec cette affirmation et 6 % ne savent pas si la participation à JMR-AT exerce une influence sur l'élaboration de projets d'avenir chez les jeunes. Aucun répondant ne s'est montré en désaccord avec l'énoncé.

Tableau 152

Changements observés quant à l'élaboration des projets d'avenir (%)

Les jeunes qui participent à l'animation JMR-AT... Élaborent des projets d'avenir	%
Pas du tout en accord	0
Un peu en accord	10
Assez en accord	47
Très fortement en accord	37
Je ne sais pas	6
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Tel qu'illustré au tableau 153, les *adultes impliqués* rapportent observer des changements en ce qui concerne l'ouverture à la différence chez les jeunes. Effectivement, 82 % d'entre eux se montrent *Très fortement en accord* (42 %) ou *Assez en accord* (40 %) avec le fait que les

participants à JMR-AT deviennent plus ouverts à la différence que les *non-participants*. Toutefois, 8 % des répondants se révèlent *Un peu en accord* avec l'énoncé du tableau 153, 2 % ne sont *Pas du tout en accord* avec celui-ci et 8 % ne savent pas si JMR-AT permet aux jeunes d'être plus ouverts à la différence.

Tableau 153
Changements observés quant à l'ouverture à la différence (%)

Les jeunes qui participent à l'animation JMR-AT... <i>Deviennent plus ouverts à la différence</i>	%
Pas du tout en accord	2
Un peu en accord	8
Assez en accord	40
Très fortement en accord	42
Je ne sais pas	8
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Le tableau 154 met en évidence que les adolescents qui fréquentent les locaux de jeunes tendent à réduire leur consommation d'alcool ou de drogue. À cet effet, il ressort que 71 % des *adultes impliqués* sont *Très fortement en accord* (63 %) ou *Assez en accord* (29) avec l'énoncé présenté au tableau suivant. Quatre pour cent des répondants sont quant à eux *Un peu en accord* avec cet énoncé et 4 % rapportent ne pas savoir si les *participants* à JMR-AT réduisent leur consommation. Enfin, personne n'a répondu *Pas du tout en accord*.

Tableau 154
Changements observés quant à la consommation d'alcool ou de drogue (%)

Les jeunes qui participent à l'animation JMR-AT... <i>Tendent à réduire leur consommation d'alcool ou de drogue</i>	%
Pas du tout en accord	0
Un peu en accord	4
Assez en accord	29
Très fortement en accord	63
Je ne sais pas	4
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Finalement, la réalisation d'activités intergénérationnelles constitue le changement rapporté par le moins grand nombre de répondants. Soixante-sept pour cent des répondants se sont dits *Très fortement en accord* (23 %) ou *Assez en accord* (44 %) avec l'énoncé présenté au tableau 155. De plus, 21 % des *adultes impliqués* se disent *Un peu en accord* avec le fait que les *participants* à JMR-AT réalisent plus d'activités intergénérationnelles que les *non-participants*, 6 % ne sont *Pas du tout en accord* avec cet énoncé 6 % ont répondu *Je ne sais pas*.

Tableau 155
Changements observés quant à la réalisation d'activités intergénérationnelles (%)

Les jeunes qui participent à l'animation JMR-AT... Réalisent plus d'activités intergénérationnelles	%
Pas du tout en accord	6
Un peu en accord	21
Assez en accord	44
Très fortement en accord	23
Je ne sais pas	6
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les impacts de l'animation JMR-AT auprès des collectivités

En plus d'interroger les répondants sur les changements les plus significatifs qu'ils ont observés auprès des *participants* à JMR-AT, le sondage visait également à identifier les changements les plus significatifs observés dans les communautés depuis l'implantation des locaux de jeunes. Les *adultes impliqués* devaient répondre de manière spontanée à cette question ouverte, certains ont donc identifié plus d'un impact. Le tableau 156 illustre les résultats obtenus, lesquels se regroupent en 10 catégories.

D'abord, plus du quart (28 %) des répondants ont observé que depuis l'implantation d'un local de jeunes dans leur localité les citoyens semblent avoir une perception plus positive des adolescents et se plaignent moins de leur présence. Ensuite, 20 % des *adultes impliqués* ont identifié une diminution du vandalisme dans leur localité, une plus grande implication des jeunes au sein de la communauté ainsi qu'un changement d'attitude chez les jeunes. En ce qui concerne ce dernier élément, les *adultes significatif* ont mentionné que la communication avec les jeunes

s'est améliorée, que ceux-ci se montrent plus respectueux envers les adultes et qu'ils se comportent davantage comme des leader positif. Les autres impacts les plus significatifs identifiés par les répondants comprennent une diminution du flânage dans les rues (16 %) ainsi qu'une amélioration de la collaboration entre les jeunes, leurs parents et certains établissements (p.ex., école, conseil municipal). Le fait que les jeunes aient un lieu de rassemblement constitue également un impact positif pour 12 % des répondants et 4 % d'entre eux ont observé une hausse du sentiment d'appartenance des jeunes envers leur localité. Certains éléments plus disparates ont été regroupés sous l'appellation « autres », ceux-ci incluent notamment une augmentation du taux de diplomation et le fait que plus de jeunes fréquentent les locaux de JMR-AT. Enfin, 2 % des répondants ont soulevé la présence d'impacts négatifs dans leur localité suite à l'implantation d'un local de jeunes. Ces impacts concernent principalement le bruit dont se seraient plaint des personnes âgées habitant aux environs du local, de même que des employés travaillant dans l'établissement qui héberge les locaux de l'animation JMR-AT.

Tableau 156
Impacts les plus significatifs observés dans la communauté (%)

Catégories d'impacts observés chez les jeunes	%
Image plus positive des jeunes	28
Diminution du vandalisme	20
Implication des jeunes dans la communauté	20
Changement d'attitude chez les jeunes	20
Diminution du flânage	16
Collaboration entre parents, jeunes et établissements	16
Présence d'un lieu de rassemblement pour les jeunes	12
Autres	10
Augmentation du sentiment d'appartenance à la localité	4
Impacts négatifs (p.ex., bruit)	2

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les adultes impliqués participant au sondage devaient évaluer sur une échelle de Likert allant de *Pas du tout en accord* (1) à *Très fortement en accord* (4) une série d'énoncés représentant des changements bien précis pouvant être survenus dans leur localité depuis la mise en place de l'animation JMR-AT. Ces énoncés sont présentés dans les cinq tableaux suivants, lesquels

apparaissent en ordre décroissant d'importance (c'est-à-dire que les changements les plus importants s'observent dans les premiers tableaux).

D'après les données issues du tableau 157, le principal changement observé dans les localités depuis la mise en place de l'animation JMR-AT concerne la visibilité acquise par les jeunes. Ainsi, 86 % des *adultes impliqués* s'avèrent *Très fortement en accord* (50 %) ou *Assez en accord* (36 %) à l'effet que les jeunes ont gagné en visibilité depuis la mise en place de l'animation JMR-AT dans leur localité. Huit pour cent des répondants se disent toutefois *Un peu en accord* (4 %) ou *Pas du tout en accord* avec l'énoncé présenté au tableau 157 et 6 % d'entre eux ont répondu *Je ne sais pas*.

Tableau 157
Changements observés quant à la visibilité des jeunes (%)

En général, depuis la mise en place de l'animation JMR-AT dans ma localité... Les jeunes ont plus de visibilité	%
Pas du tout en accord	4
Un peu en accord	4
Assez en accord	36
Très fortement en accord	50
Je ne sais pas	6
Total	100

Source : Chaire Desjardins : *JMR-AT* (2007-2008)

L'arrivée de JMR-AT dans certaines localités semble également avoir exercé un effet positif sur le dynamisme du milieu. Tel qu'illustré au tableau 158, 84 % des *adultes impliqués* se sont montrés *Très fortement en accord* (40 %) ou *Assez en accord* (44 %) avec l'affirmation portant sur le dynamisme des milieux. Parmi les autres répondants, 10 % se sont dits *Un peu en accord* avec cette affirmation, 2 % *Pas du tout en accord* et 4 % ne savent pas si l'arrivée de JMR-AT a dynamisé leur localité.

Tableau 158
Changements observés quant au dynamisme du milieu de vie (%)

En général, depuis la mise en place de l'animation JMR-AT dans ma localité... <i>Mon milieu de vie se veut plus dynamique</i>	%
Pas du tout en accord	2
Un peu en accord	10
Assez en accord	44
Très fortement en accord	40
Je ne sais pas	4
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Selon les *adultes impliqués* interrogés, les citoyens de plusieurs localités ont adopté une vision plus positive des jeunes depuis l'arrivée de JMR-AT. Effectivement, 84 % des *adultes impliqués* se sont montrés *Très fortement en accord* (44 %) ou *Assez en accord* (40 %) avec l'énoncé présenté au tableau 159. Au contraire, 8 % se sont plutôt dits *Un peu en accord* avec ce même énoncé, 4 % *Pas du tout en accord* et 4 % ne savent pas si la vision des citoyens s'est améliorée.

Tableau 159
Changements observés quant à la vision que les citoyens ont des jeunes (%)

En général, depuis la mise en place de l'animation JMR-AT dans ma localité... <i>Les citoyens ont une vision plus positive des jeunes</i>	%
Pas du tout en accord	4
Un peu en accord	8
Assez en accord	40
Très fortement en accord	44
Je ne sais pas	4
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Le tableau 160 montre qu'un fort pourcentage d'*adultes impliqués* ont observé une diminution du flânage dans les rues depuis l'arrivée de JMR-AT dans leur localité. Plus spécifiquement, 79 % des répondants ont répondu *Très fortement en accord* (44 %) ou *Assez en accord* (40 %) avec l'affirmation se rapportant à la réduction du flânage. Dix pour cent des *adultes impliqués* ne

savent pas si une réduction du flânage est survenue, tandis que 8 % des répondants se sont montrés *Un peu en accord* avec l'énoncé et 4 % *Pas du tout en accord* avec celui-ci.

Tableau 160
Changements observés quant au flânage dans les rues (%)

En général, depuis la mise en place de l'animation JMR-AT dans ma localité... Le nombre de jeunes qui flânent dans les rues a diminué	%
Pas du tout en accord	4
Un peu en accord	8
Assez en accord	27
Très fortement en accord	52
Je ne sais pas	10
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

La réduction des actes de violence commis par des jeunes arrive au dernier rang des changements observés dans les localités où se trouve un local de jeunes. À cet effet, 73 % des *adultes impliqués* se sont montrés *Très fortement en accord* (50 %) ou *Assez en accord* (23 %) avec l'énoncé présenté au tableau 161. Parmi les autres répondants, 14 % se sont dits *Un peu en accord* avec cet énoncé et 13 % ont répondu *Je ne sais pas*. Personne ne s'est révélé être en désaccord avec l'affirmation.

Tableau 161
Changements observés quant aux actes de violence commis par des jeunes (%)

En général, depuis la mise en place de l'animation JMR-AT dans ma localité... Moins d'actes de violence sont commis par des jeunes	%
Pas du tout en accord	0
Un peu en accord	14
Assez en accord	23
Très fortement en accord	50
Je ne sais pas	13
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les six tableaux suivants présentent les résultats d'énoncés visant à mesurer les impacts de l'animation JMR-AT auprès des collectivités. Plus spécifiquement, ces énoncés portent sur la connaissance des locaux de jeunes par les élus municipaux et les citoyens (tel que perçu par les *adultes impliqués*), de même que sur l'intérêt de ces deux groupes envers JMR-AT ainsi qu'envers la question des jeunes en général.

La connaissance des locaux de jeunes

Selon les *adultes impliqués* ayant répondu au sondage, les élus municipaux connaissent l'animation JMR-AT et ses retombées (tableau 162). En effet, plus de la moitié des répondants (66 %) se sont dits *Très fortement en accord* ou *Moyennement en accord* avec l'énoncé présenté au tableau 162. Vingt-et-un pour cent des *adultes impliqués* se sont révélés un peu ou pas du tout en accord avec cette même affirmation, tandis que 13 % d'entre eux ne savent pas si les élus municipaux connaissent l'animation JMR-AT.

Tableau 162
Connaissance de JMR-AT par les élus municipaux(%)

Les élus municipaux de votre MRC connaissent l'animation JMR-AT et ses retombées	%
Pas du tout en accord	4
Un peu en accord	17
Moyennement en accord	38
Très fortement en accord	28
Je ne sais pas	13
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

D'après les *adultes impliqués*, la proportion de citoyens qui connaissent l'animation JMR-AT et ses retombées est sensiblement la même que celle des élus municipaux. Plus précisément, 66 % des répondants se sont montrés *Très fortement en accord* ou *Moyennement en accord* avec l'énoncé présenté au tableau 163. Vingt-huit pour cent se disent plutôt un peu ou pas du tout en accord avec cet énoncé et 6 % ont répondu *Je ne sais pas*.

Tableau 163
Connaissance de JMR-AT par les citoyens(%)

Les citoyens de votre localité connaissent l'animation JMR-AT et ses retombées	%
Pas du tout en accord	7
Un peu en accord	21
Moyennement en accord	49
Très fortement en accord	17
Je ne sais pas	6
Total	100

Source : Chaire Desjardins : *JMR-AT* (2007-2008)

L'intérêt envers l'animation JMR-AT

Environ la moitié (51 %) des *adultes impliqués* interrogés se disent *Très fortement en accord* (30 %) ou *Moyennement en accord* (21 %) avec l'énoncé voulant que les élus municipaux s'intéressent à l'animation JMR-AT (tableau 164). De plus, 30 % de ces adultes se montrent *Un peu en accord* avec l'affirmation présentée au tableau 164 et 4 % ne sont *Pas du tout en accord* avec celle-ci. Quinze pour cent des *adultes impliqués* ne savent toutefois pas si les élus municipaux s'intéressent à JMR-AT.

Tableau 164
Intérêt des élus municipaux envers JMR-AT (%)

Les élus municipaux de votre MRC s'intéressent à l'animation JMR-AT	%
Pas du tout en accord	4
Un peu en accord	30
Moyennement en accord	21
Très fortement en accord	30
Je ne sais pas	15
Total	100

Source : Chaire Desjardins : *JMR-AT* (2007-2008)

Selon les données issues du tableau 165, les *adultes impliqués* croient que les citoyens de leur localité s'intéressent davantage à l'animation JMR-AT que ne le font les élus municipaux. Effectivement, 67 % des répondants se veulent *Très fortement en accord* (26 %) ou

Moyennement en accord (41 %) avec l'affirmation présentée au tableau 165. Vingt-et-un pour cent des répondants se disent *Un peu en accord* avec cette affirmation et 6 % ne sont *Pas du tout en accord* avec celle-ci. Enfin, 6 % des *adultes impliqués* ne savent pas si les citoyens de leur localité s'intéressent à l'animation JMR-AT.

Tableau 165
Intérêt des citoyens envers JMR-AT (%)

Les citoyens de votre localité s'intéressent à l'animation JMR-AT	%
Pas du tout en accord	6
Un peu en accord	21
Moyennement en accord	41
Très fortement en accord	26
Je ne sais pas	6
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

L'intérêt envers la question des jeunes

D'après les *adultes impliqués* ayant répondu au sondage, les élus municipaux semblent s'intéresser à la question des jeunes. En effet, 70 % des répondants se sont dits *Très fortement en accord* (35 %) ou *Moyennement en accord* (35 %) avec l'énoncé du tableau 166, alors que 19 % d'entre eux sont *Un peu en accord* et 4 % *Pas du tout en accord*. Seuls 7 % des répondants n'ont pas été en mesure de se positionner par rapport à l'affirmation (*Je ne sais pas*).

Tableau 166
Intérêt des élus municipaux envers la question des jeunes (%)

Les élus municipaux de votre MRC s'intéressent à la question des jeunes	%
Pas du tout en accord	4
Un peu en accord	19
Moyennement en accord	35
Très fortement en accord	35
Je ne sais pas	7
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Toujours selon les *adultes impliqués* interrogés, l'intérêt des citoyens envers la question des jeunes s'avère similaire à l'intérêt manifesté par les élus municipaux. Plus précisément, 68 % des répondants se révèlent *Très fortement en accord* (32 %) ou *Moyennement en accord* (36 %) avec l'énoncé présenté au tableau 167. Vingt-six pour cent des *adultes impliqués* se disent plutôt *Un peu en accord* avec l'énoncé, 2 % ne sont *Pas du tout en accord* avec celui-ci et 4 % ne savent pas si les citoyens de leur localité s'intéressent à la question des jeunes.

Tableau 167
Intérêt des citoyens envers la question des jeunes (%)

Les citoyens de votre localité s'intéressent à la question des jeunes	%
Pas du tout en accord	2
Un peu en accord	26
Moyennement en accord	36
Très fortement en accord	32
Je ne sais pas	4
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

La perception de l'animation JMR-AT par les *adultes impliqués*

Selon l'évaluation de JMR-AT réalisée par les *adultes impliqués*, six principales faiblesses ressortent (question ouverte). D'abord, mentionnons que 11 % des répondants ont dit ne voir aucune faiblesse dans l'animation JMR-AT. Parmi les autres répondants, 36 % ont identifié un manque de ressources diverses. Les réponses regroupées sous cette appellation comprennent le manque de formation et de soutien offert aux *adultes impliqués*, le manque de documentation ainsi que le manque de matériel et d'idées pour réaliser des activités avec les jeunes. Les répondants n'ont cependant pas précisés le type de formation, de documentation ou de matériel souhaité.

Ensuite, 34 % des *adultes impliqués* ont mentionné le manque de ressources financières et 26 % ont identifié des contraintes relatives au fonctionnement de JMR-AT. Ces contraintes renvoient au roulement de personnel, aux heures d'ouverture limitées des locaux, au manque de partenariats entre les locaux de jeunes et les villages ainsi qu'au manque de transports pour les adolescents fréquentant les locaux. Enfin, mentionnons le manque de bénévoles (17 %), le faible

taux de participation des jeunes dans certains locaux (17 %) ainsi que le manque de visibilité et de reconnaissance de l'animation JMR-AT.

Tableau 168
Faiblesses de l'animation JMR-AT, selon les adultes impliqués (%)

Faiblesses de l'animation JMR-AT selon les adultes impliqués	% (n = 47)
Aucune faiblesse	11
Manque de ressources diverses	36
Manque de ressources financières	34
Contraintes relatives au fonctionnement	26
Manque de bénévoles	17
Faible taux de participation des jeunes	17
Manque de visibilité et de reconnaissance	9

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Après avoir identifié les principales faiblesses de l'animation JMR-AT, les *adultes impliqués* ont proposé quelques solutions susceptibles d'améliorer le fonctionnement actuel (tableau 169). À leur avis, la principale solution passerait par l'obtention d'un financement constant (44 %). Un tel financement permettrait à certains locaux de parachever leur structuration et à d'autres, de faire davantage de sensibilisation auprès des jeunes, d'offrir des salaires compétitifs aux animateurs et d'assurer la pérennité des services.

La seconde solution proposée consiste en l'augmentation des ressources humaines (33 %). À cet effet, les *adultes impliqués* souhaiteraient voir davantage de bénévoles s'impliquer au sein de JMR-AT et aussi davantage d'animateurs. La création d'une banque de noms (de bénévoles et animateurs) constituerait une solution selon certains répondants, alors que d'autres voudraient amener les parents à s'impliquer plus dans la vie de leurs adolescents.

Trente-et-un pour cent des adultes impliqués croient nécessaire d'améliorer les services existants. Plus précisément, il s'agit de faire plus de sensibilisation auprès des jeunes, d'amener ces derniers à exprimer leurs besoins, d'améliorer les espaces disponibles et de faciliter le transport pour les jeunes.

Parmi les autres solutions proposées, 18 % des répondants ont suggéré de faire de la publicité afin de faire connaître au public l'animation JMR-AT et de diffuser les bons coups réalisés par les jeunes. Dix-huit pour cent des *adultes impliqués* proposent de développer des partenariats entre les locaux de jeunes, entre les quartiers, de même qu'avec les élus municipaux. Toujours en ce qui a trait aux partenariats, quelques répondants ont suggéré de réaliser davantage d'activités interculturelles. Enfin, 8 % des *adultes impliqués* croient qu'augmenter le nombre d'heures d'ouverture des locaux et offrir davantage de formation et d'encadrement aux animateurs constitueraient des solutions envisageables.

Tableau 169

Solutions proposées par les adultes impliqués pour améliorer l'animation JMR-AT (%)

Solutions proposées par les <i>adultes impliqués</i> pour améliorer l'animation JMR-AT	% (n = 39)
Bénéficier d'un financement constant	44
Augmenter les ressources humaines	33
Améliorer les services existant	31
Faire de la publicité	18
Développer des partenariats	18
Augmenter le nombre d'heures d'ouverture des locaux	8
Offrir de la formation aux animateurs	8

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Qu'en est-il maintenant des forces de l'animation JMR-AT? Le tiers (33 %) des *adultes impliqués* ayant répondu à cette question ouverte ont mentionné l'effet rassembleur que cette mesure exerce sur les jeunes (tableau 170). Plus précisément, les répondants ont précisé que des liens dits « significatifs » se tissent entre les jeunes fréquentant un même local, de même qu'entre les jeunes et les adultes qui s'y trouvent. Ces liens entre les individus semblent contribuer au développement d'un sentiment d'appartenance au groupe et dans certains cas, à la localité.

Les deuxième et troisième forces présentées au tableau 170 ont été identifiées par une proportion équivalente de répondants soit 31 %. D'abord, les *adultes impliqués* croient que JMR-AT permet

aux jeunes de vivre des expériences positives et d'apprendre. Les apprentissages mentionnés s'avèrent surtout d'ordre social (p.ex., socialisation, travail en équipe, implication, respect) et individuel (p.ex., valorisation personnelle, estime de soi, responsabilisation). Ensuite, les répondants croient que les individus impliqués dans l'animation JMR-AT constituent un point fort de la mesure. Ainsi, certains *adultes impliqués* ont répondu à la question en nommant une personne qu'ils considèrent exceptionnelle, alors que d'autres ont plutôt mentionné des caractéristiques individuelles (p.ex., authenticité, disponibilité, bonne communication, motivation) et des valeurs (p.ex., souci des jeunes, tolérance, respect) qui s'observent chez un certain nombre d'individus impliqués dans JMR-AT.

Parmi les autres forces identifiées par les répondants, notons le fait que l'animation JMR-AT permette aux jeunes d'être entendus et soutenus (27 %), qu'elle leur offre un lieu de rencontre sain et sécuritaire (16 %) et qu'elle ait donné lieu à la création de partenariats entre différents organismes et les MRC. Enfin, les réponses regroupées dans la catégorie « autres » comprennent la réduction de la consommation et du vandalisme, et le fait de pouvoir rejoindre les jeunes malgré leurs différences.

Tableau 170
Forces de l'animation JMR-AT, selon les adultes impliqués (%)

Forces de l'animation JMR-AT selon les <i>adultes impliqués</i>	% (n = 45)
Exerce un effet rassembleur sur les jeunes et renforce le sentiment d'appartenance	33
Permet aux jeunes de vivre des expériences positives et d'apprendre	31
Les individus impliqués dans JMR-AT (valeurs et caractéristiques)	31
Permet aux jeunes d'être entendus et soutenus	27
Offre aux jeunes un lieu de rencontre sain et sécuritaire	16
La création de partenariats	11
Autres	6

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

À la fin du questionnaire destiné aux *adultes impliqués*, les répondants avaient l'opportunité de formuler des commentaires sur l'animation JMR-AT ou sur l'évaluation de la mesure. Ainsi, 29

des 53 répondants ont profité de cette opportunité et les commentaires émis ont été regroupés en six catégories différentes (tableau 171).

Tout d'abord, il ressort que plus de la moitié des répondants (59 %) ont formulé des commentaires positifs sur l'évaluation de la mesure JMR-AT. La plupart de ces commentaires sont à l'effet que l'évaluation révèle un intérêt envers la question des jeunes et qu'il s'agisse là d'une bonne initiative.

Ensuite, 21 % des *adultes impliqués* ont émis des commentaires en ce qui concerne les répercussions de l'évaluation. Cette catégorie de réponses se distingue de la précédente par le fait que les répondants ont ici formulé des souhaits relativement aux conséquences possibles de l'évaluation. Plus spécifiquement, les répondants souhaitent que l'évaluation entraîne des répercussions positives pour JMR-AT (sans nécessairement préciser lesquelles) et que cela permette de sensibiliser les élus municipaux aux besoins des jeunes.

Bien que la catégorie « autres » soit associée à un important pourcentage de répondants (17 %), les réponses qui s'y trouvent s'avère tout à fait hétérogènes. Certaines d'entre-elles sont des suggestions se rapportant à l'évaluation de JMR-AT ou au fonctionnement des locaux (p.ex., réaliser des entrevues avec des responsables des locaux; créer une banque d'idées pour les animateurs), alors que d'autres décrivent l'état de JMR-AT sur certains territoires ou suggèrent que les élus devraient s'impliquer davantage.

En dernier lieu, les trois dernières catégories de commentaires concernent le besoin de financement des locaux de jeunes (14 %), la nécessité d'assurer la pérennité de la mesure pour le bien des jeunes vivant en milieu rural (14 %) ainsi que l'excellent travail réalisé par certains coordonnateurs territoriaux (14 %).

Tableau 171
Commentaires émis par les adultes impliqués dans l'animation JMR-AT

Commentaires	% (n = 29)
Commentaires positifs sur l'évaluation de JMR-AT	59
Commentaires relatifs aux répercussions de l'évaluation	21
Autres	17
Besoin de financement pour JMR-AT	14
Nécessité d'assurer la pérennité de JMR-AT	14
Commentaires positifs sur certains coordonnateurs	14

Source : Chaire Desjardins : *JMR-AT* (2007-2008)

SYNTHÈSE DE LA COLLECTE AUPRÈS DES ADULTES IMPLIQUÉS DANS JMR-AT

Parmi les 145 questionnaires distribués aux *adultes impliqués* dans les cinq territoires de la région, 53 ont été remplis (taux de retour de 36 %). Il ressort que la majorité des répondants (74 %) s'impliquent dans l'animation JMR-AT depuis une période allant de une année à cinq années. Le temps qu'ils accordent à JMR-AT se situe principalement entre une heure et dix heures par semaine (69 %). Les rôles joués par les répondants s'avèrent très variés, puisque l'échantillon comprend notamment des animateurs (24 %), des membres du C. A. ou du comité parrain (21 %), des coordonnateurs (11 %), des bénévoles (7 %), des responsables de locaux (6 %) et des agents de développement.

Lorsqu'ils ont été interrogés de manière spontanée (c'est-à-dire par une question ouverte) sur les changements les plus significatifs observés chez les jeunes fréquentant les locaux, les *adultes impliqués* ont répondu en plus grand nombre la création de liens entre les jeunes et les adultes (37 %). Cependant, lorsqu'ils ont été interrogés sur des éléments précis se rapportant aux changements potentiels, d'autres éléments sont ressortis. Plus de 90 % des *adultes impliqués* se sont montrés en accord avec le fait que les jeunes fréquentant les locaux développent leurs habiletés individuelles et sociales (94 %); augmentent leur niveau d'autonomie (94 %); améliorent leur capacité à collaborer ou à travailler en équipe (94 %); créent des liens significatifs avec des pairs et des adultes (92 %); renforcent leur sentiment d'appartenance

envers le milieu (92 %) et développent une vision plus positive de leur localité ou du milieu rural (92 %).

Mis à part les changements observés chez les jeunes, les résultats au sondage rapportent certains impacts observés au sein des collectivités. La proportion de répondants en accord avec ces changements s'avère dans l'ensemble moins élevée qu'elle ne l'était pour les impacts observés chez les jeunes. Ainsi, lorsqu'ils devaient nommer spontanément ces changements, les *adultes impliqués* rapportent en plus grand nombre (28 %) une amélioration de la perception des jeunes par les citoyens de leur localité. Interrogés sur des changements plus spécifiques, les répondants se disent en accord à l'effet que la mise en place de JMR-AT dans leur localité a donné davantage de visibilité aux jeunes (86 %), qu'elle a permis de dynamiser leur milieu (84 %), qu'elle a amélioré la perception que les citoyens ont des jeunes (84 %) et qu'elle a contribué à réduire le flânage (79 %).

Les *adultes impliqués* dans l'animation JMR- AT considèrent que le manque de ressources (36 %) tel que la formation, le soutien aux animateurs, le manque de documentation, de matériel ou même d'idées constitue la principale faiblesse de la mesure au moment de l'évaluation. Ces derniers s'avèrent également nombreux (34 %) à croire que l'insuffisance des ressources financières, de même que les contraintes liées au fonctionnement de JMR-AT (p.ex., roulement de personnel, heures d'ouverture limitées) constituent des faiblesses auxquelles il importe de remédier.

Après avoir identifié les principales faiblesses de l'animation JMR-AT, les *adultes impliqués* ont proposé quelques solutions susceptibles d'améliorer le fonctionnement actuel. À leur avis, les principales solutions seraient l'obtention d'un financement constant (44 %); l'augmentation des ressources humaines (33 %), laquelle se traduirait par un plus grand nombre d'animateurs et de bénévoles; et enfin, l'amélioration des services et infrastructures existants comme la sensibilisation, les espaces disponibles ainsi que le transport.

En ce qui a trait aux forces de l'animation JMR-AT, les *adultes impliqués* sont d'avis que cette mesure exerce un effet rassembleur sur les jeunes et renforce leur sentiment d'appartenance au groupe ou à la collectivité (33 %). D'autres forces de l'animation JMR-AT résident dans le fait que cette mesure offre aux jeunes l'opportunité de vivre des expériences enrichissantes leur permettant d'apprendre (31 %) et que cette mesure véhicule des valeurs positives.

Dans l'ensemble, les *adultes impliqués* dans l'animation JMR-AT semblent favorables à l'évaluation de cette mesure (59 %). Toutefois, ceux-ci souhaitent ardemment que le processus évaluatif ait des retombées positives, afin d'améliorer les services existant.

CINQUIÈME PARTIE
COLLECTE DE DONNÉES AUPRÈS DES ÉLUS MUNICIPAUX

Cette cinquième section du rapport présente les résultats de la cueillette de données réalisée auprès des *élus municipaux* de la région. Dans le cadre de cette collecte, tous les maires et toutes les mairesses des localités dans lesquelles se trouve un local de jeunes ont été sollicités pour participer au sondage. Ceux-ci devaient être en poste depuis au moins une année pour être éligibles, afin de s'assurer qu'ils connaissaient minimalement le milieu rural et la question des jeunes. La collecte des données s'est déroulée de février à avril 2008 sur les cinq territoires de la région, c'est-à-dire Abitibi, Abitibi-Ouest, Rouyn-Noranda, Témiscamingue et Vallée-de-l'Or.

L'objectif et le déroulement de la collecte auprès des élus municipaux

La collecte de données auprès des *élus municipaux* visait à documenter les impacts de la présence des locaux de jeunes dans les localités de la région. Pour ce faire, la création d'un questionnaire autoadministré fut nécessaire (appendice D). Celui-ci compte en tout sept questions, dont quatre sont à développement. Le temps requis pour compléter le questionnaire était d'environ 15 minutes. Tous les questionnaires ont été postés aux maires/mairesses des localités où se trouve un local de jeunes ainsi qu'aux localités dans lesquelles les jeunes ont accès à un local se situant hors de leur localité (particularité du Témiscamingue). Les maires et mairesses pouvaient remplir eux-mêmes le questionnaire ou demander à un conseiller/conseillère municipal(e) responsable d'un dossier jeunesse de le faire. Les répondants devaient ensuite retourner le questionnaire remplis par la poste

PORTRAIT DES RÉPONDANTS

Au total, 59 questionnaires ont été envoyés aux *élus municipaux* de l'Abitibi-Témiscamingue. De ce nombre, 25 ont été remplis et retournés aux chercheurs (taux de retour de 42 %). Il ressort que 40 % des répondants habitent en Abitibi-Ouest, 20 % dans la Vallée-de-l'Or, 16 % au Témiscamingue, 16 % sur le territoire d'Abitibi et 8 % à Rouyn-Noranda (tableau 172).

Tableau 172
Répartition des répondants selon le territoire (%)

Territoires	%
Abitibi	16
Abitibi-Ouest	40
Rouyn-Noranda	8
Témiscamingue	16
Vallée-de-l'Or	20
Total	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Dans le cadre de leur mandat d'*élus municipaux*, 92 % des répondants ont des obligations concernant la question des jeunes (données non illustrées). Ces obligations sont variées, elles impliquent entre autres la participation à des conseils d'administration ou des comités jeunesse, le fait d'être à l'écoute des jeunes, de voir à ce qu'ils bénéficient de loisirs dans leur localité et de chercher des moyens pour les impliquer dans la communauté.

La fréquence des contacts entre les élus municipaux et les responsables ou les participants de JMR-AT

Le tableau 173 illustre la fréquence à laquelle les *élus municipaux* ont été en contact avec les responsables ou les participants de JMR-AT au cours de l'année précédent le sondage, de même que les circonstances entourant ces contacts. Pour chacune des circonstances énumérées, la fréquence des contacts se situe principalement entre *Quelque fois* et *Jamais*, puisque ces catégories de réponses sont associées aux plus hauts pourcentages. En additionnant les colonnes *Souvent* et *Très souvent*, il ressort que la circonstance la plus fréquente pour ces contacts est pour octroyer une aide au financement (21 %). Les raisons suivantes concernent les demandes d'information concernant les locaux de jeunes (13 %), les événements particuliers auxquels ont participé les *élus* (13 %), les visites de courtoisie (12 %), les activités organisées par JMR-AT (8 %) et finalement, les situations de crise ayant pu survenir dans les localités (4 %).

Tableau 173

Fréquence des contacts entre les élus municipaux et les responsables/participants de JMR-AT

Circonstances	Fréquence des contacts				Total
	Jamais	Quelques fois	Souvent	Très souvent	
Afin d'octroyer une aide au financement	33	46	21	0	100
Pour une demande d'information concernant les locaux de jeunes	35	52	13	0	100
Lors d'événements particuliers auxquels vous avez participé (p.ex., forum, colloque, table des maires, etc.)	52	35	9	4	100
Lors d'une visite de courtoisie	42	46	12	0	100
Lors d'une activité organisée par JMR-AT	42	50	8	0	100
À la suite d'une situation de crise survenue dans la localité (p.ex., vandalisme)	71	25	4	0	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les changements observés par les élus municipaux

La première question ouverte destinée aux *élus municipaux* avait pour but de connaître les changements observés dans leur localité depuis la mise en place d'un local de jeunes. Neufs types de changements différents ont ainsi été identifiés par les répondants (tableau 174). Ces derniers ont d'abord observé une hausse de l'implication des jeunes dans la communauté, une implication qui se manifeste notamment aux plans social, culturel et sportif (28 %). Ensuite, les répondants rapportent une diminution du flânage dans les rues (20 %) et du vandalisme (16 %). Un certain nombre de jeunes semblent également avoir changé d'attitude depuis qu'ils fréquentent un local de jeunes (16 %). Les répondants décrivent ces changements en expliquant que les jeunes leur semblent plus respectueux des personnes et des biens et qu'ils semblent avoir davantage confiance en eux. Les deux derniers changements positifs concernent l'amélioration de l'image que projettent les jeunes (4 %) ainsi que la création de nouveaux partenariats entre organismes (4 %).

En contrepartie, mentionnons qu'un répondant sur cinq (20 %) affirme que peu ou pas de changements sont survenus dans sa localité depuis la mise en place d'un local de jeunes. Dans certains cas, les répondants ont même observé une diminution du nombre de jeunes fréquentant le local situé dans leur communauté (12 %). Enfin, parmi les les réponses regroupées dans la

catégorie « Autres », notons le manque de responsables dans les locaux de jeunes et le fait que certains locaux existent depuis trop longtemps pour que des changements puissent avoir été observés.

Tableau 174
Changements observés dans la localité depuis la mise en place d'un local de jeunes (%)

Changements observés dans la localité	% (n = 25)
Hausse de l'implication des jeunes	28
Moins de flânage dans les rues	20
Peu ou pas de changements	20
Diminution du vandalisme	16
Changement d'attitude chez les jeunes	16
Autres	16
Diminution du taux de fréquentation du local	12
Image des jeunes plus positive	4
Création de nouveaux partenariats	4

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les retombées positives et négatives de la présence des locaux de jeunes

Les *élus municipaux* ont été interrogés plus spécifiquement sur les retombées positives et négatives de la présence d'un local de jeunes dans leur localité (questions ouvertes). Plus de la moitié d'entre eux (54 %) perçoivent positivement le fait que les jeunes bénéficient d'un lieu de rassemblement et de socialisation (tableau 175). Pour plusieurs, il semble important que les adolescents « aient leur place à eux ». Une fort pourcentage d'*élus municipaux* (50 %) croient également que l'animation JMR-AT favorise certains apprentissages chez les jeunes. D'après les répondants, cette mesure a des retombées positives, car elle contribue à responsabiliser les jeunes, elle leur apprend le fonctionnement d'un conseil d'administration et les mobilisent par l'intermédiaires de saines activités.

Dans des proportions moindres, 29 % des *élus municipaux* avancent que JMR-AT suscite la participation des jeunes dans une multitude de projets et que cela contribue de manière favorable à leur développement. En outre, certains répondants considèrent comme des éléments positifs la

diminution du vandalisme et de la délinquance (21 %); l'augmentation du sentiment d'appartenance des jeunes envers le groupe et la communauté; la complicité qui se crée entre les adolescents et les adultes (4 %) ainsi que la naissance de nouveaux partenariats entre organismes (4 %).

Tableau 175
Retombées positives de la présence d'un local de jeunes dans la localité (%)

Retombées positives	% (n = 24)
Lieu de rassemblement et de socialisation	54
Favorise certains apprentissages chez les jeunes	50
Suscite la participation des jeunes	29
Diminution du vandalisme/délinquance	21
Hausse du sentiment d'appartenance	12
Complicité intergénérationnelle	4
Nouveaux partenariats	4

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

En ce qui concerne les retombées négatives de la présence des locaux de jeunes dans les localités, 67 % des répondants affirment n'en voir aucune (tableau 176). Les retombées négatives identifiées par les *élus municipaux* sont des retombées n'ayant que peu d'impacts en dehors des locaux de jeunes. Par exemple, 8 % d'entre eux croient que les heures d'ouverture des locaux de jeunes s'avèrent trop limitées pour répondre aux besoins actuels, alors que 8 % des répondants sont d'avis que l'instabilité et l'insuffisance des ressources humaines (p.ex., animateurs et bénévoles) constituent des retombées négatives.

Dans un autre ordre d'idées, 8 % des *élus municipaux* interrogés craignent (ou ont déjà observé) que la présence locaux de jeunes puisse inciter certains adolescents plus âgés à influencer négativement les plus jeunes. Quatre pour cent des répondants voient quant à eux les difficultés financières de JMR-AT comme une retombée négative et 4 % sont d'avis qu'il n'y a pas suffisamment de jeunes qui souhaitent s'impliquer dans certaines localités.

Tableau 176
Retombées négatives de la présence d'un local de jeunes dans la localité (%)

Retombées négatives	% (n = 24)
Aucune	67
Heures d'ouverture limitées	8
Insuffisance et instabilité des ressources humaines	8
Influence négative de certains jeunes plus âgés	8
Difficultés de financement	4
Insuffisance de jeunes qui veulent s'impliquer	4

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

L'importance des jeunes aux yeux des élus municipaux et des citoyens

Les énoncés présentés au tableau 177 visait à évaluer l'importance que revêt la question des jeunes aux yeux des *élus municipaux* et des citoyens en général. Les répondants devaient donc indiquer leur degré d'accord avec les six énoncés suivants. Les résultats ont été placé en ordre décroissant d'importance (colonne *Beaucoup*), d'après la perception des *élus municipaux*.

Tel qu'illustré au tableau 177, la question des jeunes revêt *Beaucoup* d'importance au sein des conseils municipaux (88 %). De plus, 80 % des *élus* interrogés estiment important de soutenir l'animation JMR-AT, tandis que 12 % d'entre eux ne savent pas (*NSP*) si un tel soutien revêt de l'importance. Le degré d'accord avec les énoncés tend cependant à diminuer lorsqu'il est question des citoyens. À l'énoncé *Les citoyens de ma localité portent de l'intérêt à la question des jeunes*, 32 % des *élus* ont répondu *Beaucoup* et 48 % *Moyennement*. Toujours selon les *élus*, 24 % des citoyens de leur localité connaîtraient *Beaucoup* les locaux de jeunes et 16 % connaîtraient *Beaucoup* les retombées de l'animation JMR-AT. Enfin, les *élus municipaux* croient qu'un bon nombre de leurs citoyens portent de l'intérêt à l'animation JMR-AT (*Beaucoup* : 16 % et *Moyennement* : 40 %).

Tableau 177
Importance des jeunes aux yeux des élus municipaux et des citoyens (%)

Énoncés	Degré d'accord avec l'énoncé					Total
	Pas du tout	Un peu	Moyenne-ment	Beaucoup	NSP	
La question des jeunes revêt de l'importance au sein de mon conseil municipal	0	4	8	88	0	100
J'estime important de soutenir l'animation JMR-AT	0	0	8	80	12	100
Les citoyens de ma localité portent de l'intérêt à la question des jeunes	4	16	48	32	0	100
Les citoyens de ma localité connaissent l'animation JMR-AT	8	44	20	24	4	100
Les citoyens de ma localité connaissent les retombées de l'animation JMR-AT	16	48	16	16	4	100
Les citoyens de ma localité portent de l'intérêt à l'animation JMR-AT	4	32	40	16	8	100

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Les actions pouvant être mises de l'avant par les élus

Les *élus municipaux* de la région ont été interrogés relativement aux actions qu'ils pourraient mettre de l'avant, afin de soutenir l'animation JMR-AT ou améliorer la situation des jeunes dans leur localité. Tel qu'illustré au tableau 178, 42 % des répondants affirment pouvoir soutenir les jeunes dans leurs projets. Un tel soutien se traduirait notamment par une aide à l'élaboration des projets ou à leur réalisation, par le fait d'assurer un suivi, de fournir un soutien technique ou un moyen de transport. Ensuite, 38 % des *élus* ont répondu à cette question en spécifiant que leur conseil municipal soutient déjà JMR-AT, que ce soit en fournissant un local, en assurant du financement, en intégrant les jeunes à des tables de concertation ou en organisant des activités de financement ainsi que des sorties avec les jeunes.

Parmi les autres actions énumérées, notons le fait de fournir un local approprié ou de contribuer à l'entretien de celui-ci (25 %), le fait d'aider financièrement JMR-AT (13 %) et d'en faire la promotion (13 %). Huit pour cent des *élus municipaux* ont dit pouvoir faciliter l'accès à l'information, entre autres en organisant des rencontres permettant d'aider les jeunes dans leurs projets et 4 % d'entre eux affirment pouvoir être disponibles et à l'écoute des jeunes.

Tableau 178

Actions pouvant être mises de l'avant par les élus, afin de soutenir JMR-AT ou améliorer la situation des jeunes de la localité (%)

Actions permettant de soutenir JMR-AT ou améliorer la situation des jeunes	% (n = 24)
Soutenir les jeunes dans leurs projets	42
Un soutien est déjà offert à JMR-AT	38
Fournir un local approprié ou contribuer à l'entretien	25
Aider financièrement	13
Contribuer à promouvoir JMR-AT (p.ex., visibilité, publicité)	13
Ne sait pas, car peu de jeunes fréquentent le local	13
Faciliter l'accès à l'information	8
Être disponible et à l'écoute	4

Source : Chaire Desjardins : JMR-AT (2007-2008)

Enfin, quelques *élus municipaux* ont formulé des commentaires sur l'animation JMR-AT ou sur la démarche d'évaluation. Il ressort que 46 % d'entre eux considèrent important de soutenir les jeunes, que soit en les écoutant, en les encourageant ou en offrant une contribution financière. Dix-huit pour cent des *élus municipaux* sont d'avis que la démarche d'évaluation s'avère pertinente, alors que 9 % la perçoivent comme étant inutile. Ensuite, 9 % des répondants ont formulé un commentaire reflétant leur inquiétude face à l'exode des jeunes vers les villes et 9 % ont dit connaître peu JMR-AT et ses retombées. Les autres répondants ont plutôt formulé des suggestions à l'égard de JMR-AT, c'est-à-dire d'encourager les activités interculturelles ou de cohabitation entre les peuples (9 %), de faire connaître davantage JMR-AT aux *élus municipaux* de la région et enfin, d'impliquer davantage les gens du milieu dans cette mesure (9 %).

Tableau 179
Commentaires des élus municipaux (%)

Commentaires	% (n = 11)
Il est important de soutenir les jeunes	46
La démarche d'évaluation de JMR-AT s'avère pertinente	18
La démarche d'évaluation de JMR-AT s'avère inutile	9
Les jeunes sont nombreux à quitter les villages	9
Connaît peu JMR et ses retombées	9
Il faut encourager le concept de cohabitation entre les peuples	9
Il faut faire connaître davantage JMR-AT aux élus	9
Il faut impliquer davantage les gens du milieu	9

Source : Chaire Desjardins : *JMR-AT* (2007-2008)

SYNTHÈSE DE LA COLLECTE AUPRÈS DES ÉLUS MUNICIPAUX

Parmi les 59 questionnaires envoyés aux *élus municipaux* de la région, 25 ont été remplis. Le taux de retour s'élève donc à 42 %. Une forte proportion (92 %) des élus ayant répondu au sondage doivent, dans le cadre de leur mandat, remplir des obligations concernant la question des jeunes. Ces obligations sont variées, elles impliquent entre autres la participation à des conseils d'administration ou des comités jeunesse, le fait d'être à l'écoute des jeunes, de voir à ce qu'ils bénéficient de loisirs dans leur localité et de chercher des moyens pour les impliquer dans la communauté.

Dans l'ensemble, les contacts entre les *élus municipaux* et les responsables/participants de l'animation JMR-AT se veulent occasionnels. La plupart de ces rencontres ont lieu afin d'octroyer une aide au financement, à la suite d'une demande d'information concernant les locaux de jeunes ou lors d'événements particuliers comme des colloques ou des forums. Quoiqu'il en soit, quatre *élus municipaux* sur cinq affirment avoir observé des changements dans leur localité depuis la mise en place d'un local de jeunes. Les jeunes s'impliquent davantage (rapporté par 28 % des *élus*), flânent moins dans les rues (20 %) et posent moins d'actes de vandalisme (16 %).

Interrogés de manière plus spécifique sur les retombées positives de la présence d'un local de jeunes dans leur localité, 54 % des *élus municipaux* affirment percevoir favorablement le fait que les adolescents bénéficient d'un lieu de rassemblement et de socialisation. Un répondant sur deux (50 %) croit également que l'animation JMR-AT favorise certains apprentissages chez les jeunes (sens des responsabilités, mobilisation, fonctionnement d'un C. A., etc.). En revanche, 33 % des répondants ont identifié des retombées négatives découlant de la mise en place d'un local de jeunes dans leur localité. Ces retombées négatives n'ont cependant que peu ou pas d'impacts en dehors des locaux de jeunes et s'avèrent principalement liées au fonctionnement des locaux. Il s'agit entre autres des heures d'ouverture limitées, de l'instabilité et de l'insuffisance des ressources humaines ainsi que des difficultés de financement.

Selon 88 % des répondants, la question des jeunes revêt beaucoup d'importance au sein de leur conseil municipal. En outre, 80 % des *élus municipaux* interrogés estiment important de soutenir l'animation JMR-AT. Quelques pistes d'action pouvant être mises de l'avant par les *élus* ont ainsi été identifiées. Parmi celles-ci, 42 % des répondants affirment pouvoir soutenir les jeunes dans leurs projets (p.ex., aide à l'élaboration ou à la réalisation des projets, soutien technique, etc.) et 25 % d'entre eux pourraient fournir aux jeunes un local approprié ou collaborer à l'entretien de celui-ci. Trente-huit pour cent des *élus* interrogés ont toutefois précisé que leur conseil municipal soutient déjà l'animation JMR-AT

APPENDICE A
QUESTIONNAIRE DESTINÉ AUX JEUNES DE 12 À 17 ANS



Animation des jeunes en milieu rural

MRC
Rouyn-Noranda
Post-test

Questionnaire destiné aux jeunes de 12 à 17 ans



1) Quelle est ta date de naissance? : _____
Jour / Mois / Année

2) Tu es.... (Encerle le chiffre correspondant à ta réponse)

Une fille.....	1
Un garçon.....	2



3) Dans quel quartier habites-tu?

Arntfield.....	1	Destor.....	8
Beaudry.....	2	Évain.....	9
Bellecombe.....	3	Mc Watters.....	10
Cadillac.....	4	Montbeillard.....	11
Clericy.....	5	Mont-Brun.....	12
Cloutier.....	6	Rollet.....	13
D'Alembert.....	7		



4) Connais-tu les locaux de jeunes?

Oui.....	1
Non.....	2

5) Durant la dernière année scolaire (2007-2008), combien de fois t'es-tu rendu dans un local de jeunes (p.ex., pour faire une activité, rencontrer des amis, discuter avec un(e) animateur/animateurice, etc.) ou as-tu déjà participé à une activité organisée par un local de jeunes?

Jamais.....	1
Moins d'une fois par mois.....	2
Entre 1 et 2 fois par mois.....	3
Entre 1 et 2 fois par semaine.....	4
3 fois par semaine et plus.....	5

6) Coche les années scolaires pendant lesquelles tu as participé aux activités des locaux de jeunes.

2007-2008 (cette année)	<input type="checkbox"/>
2006-2007 (l'an dernier)	<input type="checkbox"/>
2005-2006 (il y a 2 ans)	<input type="checkbox"/>
2004-2005 (il y a 3 ans)	<input type="checkbox"/>
2003-2004 (il y a 4 ans)	<input type="checkbox"/>
2002-2003 (il y a 5 ans)	<input type="checkbox"/>

ou Je ne suis jamais allé(e) dans un local de jeunes.

7) Quel local as-tu fréquenté pendant la dernière année scolaire ou avant celle-ci? Tu peux encrer plus d'une réponse.

Beaudry.....	1	D'Alembert.....	6
Bellecombe.....	2	Destor.....	7
Cadillac.....	3	Montbeillard.....	8
Cléricy.....	4	Rollet.....	9
Cloutier.....	5	Autre (lequel?): _____	10

8) À quelle fréquence fais-tu de l'activité physique?

Jamais.....	1
Moins de 2 fois par semaine.....	2
Entre 2 et 4 fois par semaine.....	3
À tous les jours.....	4

9) Fumes-tu la cigarette?

Non	1
Oui, à l'occasion.....	2
Oui, régulièrement.....	3



10) Sur une échelle de 1 à 4, indique dans quelle mesure tu es en accord avec les énoncés suivants concernant la consommation d'alcool ou de drogue chez les jeunes.



Pas du tout en accord	Un peu en accord	Assez en accord	Très fortement en accord
1	2	3	4

Je crois que la consommation *régulière* d'alcool ou de drogue ...
(Encerle le chiffre correspondant à ta réponse)

a) Peut s'avérer nocive pour ma santé.....	1	2	3	4
b) Peut affecter négativement mes performances scolaires.....	1	2	3	4
c) Peut m'amener à poser des gestes regrettables.....	1	2	3	4
d) Peut mettre en péril mes projets d'avenir.....	1	2	3	4
e) Peut nuire aux relations avec ma famille et mes amis.....	1	2	3	4
f) Peut m'amener à devenir dépendant(e).....	1	2	3	4

11) Sur une échelle de 1 à 4, indique dans quelle mesure tu es en accord avec les énoncés suivants concernant les jeux de hasard et d'argent chez les jeunes (p.ex., billets de loterie, paris sportifs, appareils de loterie vidéo, billets à gratter, etc.).

Pas du tout en accord	Un peu en accord	Assez en accord	Très fortement en accord
1	2	3	4



Je crois que participer *régulièrement* à des jeux de hasard et d'argent

a) Peut s'avérer nocif pour ma santé.....	1	2	3	4
b) Peut affecter négativement mes performances scolaires.....	1	2	3	4
c) Peut m'amener à poser des gestes regrettables.....	1	2	3	4
d) Peut mettre en péril mes projets d'avenir.....	1	2	3	4
e) Peut nuire aux relations avec ma famille et mes amis.....	1	2	3	4
f) Peut m'amener à devenir dépendant(e).....	1	2	3	4

12) Décris-nous une activité que tu aimes, qui est importante pour toi, et à laquelle tu accordes beaucoup de temps (il n'est pas nécessaire que l'activité se déroule dans un local de jeunes).

Quelle est cette activité ? _____

En pensant à ton activité, indique à quel point tu es en accord avec chaque énoncé sur l'échelle suivante.

Pas du tout en accord	Un peu en accord	Assez en accord	Très fortement en accord
1	2	3	4

a) Je consacre beaucoup de temps à faire cette activité.....	1	2	3	4
b) J'aime cette activité	1	2	3	4
c) Cette activité est importante pour moi	1	2	3	4
d) Cette activité représente une passion pour moi...	1	2	3	4

13) Imagine que tu vives des difficultés personnelles. Indique sur l'échelle suivante ce que tu ferais.

Pas du tout en accord	Un peu en accord	Assez en accord	Très fortement en accord
1	2	3	4

a) Je n'en parle à personne.....	1	2	3	4
b) Je me confie à un membre de ma famille.....	1	2	3	4
c) Je me confie à un(e) ami(e).....	1	2	3	4
d) Je me confie à un(e) enseignant(e).....	1	2	3	4
e) Je me confie à un(e) intervenant(e) de l'école.....	1	2	3	4
f) Je me confie à un(e) animateur/animateur d'un local de jeunes.....	1	2	3	4
g) Autre : _____	1	2	3	4

14) Sur une échelle de 1 à 4, indique dans quelle mesure tu es en accord avec les énoncés suivants.

Pas du tout en accord	Un peu en accord	Assez en accord	Très fortement en accord
1	2	3	4

a) Il est facile pour moi de travailler en équipe.....	1	2	3	4
b) Quand je travaille en équipe, je suis généralement ouvert aux idées des autres...	1	2	3	4
c) En équipe, il est important de savoir faire des compromis.....	1	2	3	4
d) Il est important pour moi d'avoir des projets communs avec d'autres jeunes de mon milieu.....	1	2	3	4



14) suite...

Imagine que tu participes à un projet de groupe (p.ex., organiser une fête). À quel point serais-tu d'accord pour collaborer avec chacune des personnes suivantes?



Pas du tout en accord	Un peu en accord	Assez en accord	Très fortement en accord
1	2	3	4

e) Un jeune ayant un style vestimentaire différent du mien.....	1	2	3	4
f) Un jeune ayant des goûts musicaux différents des miens.....	1	2	3	4
g) Un jeune d'une autre origine culturelle que la mienne.....	1	2	3	4
h) Un jeune ayant un handicap physique ou intellectuel.....	1	2	3	4
i) Un jeune ayant une autre orientation sexuelle que la mienne.....	1	2	3	4
j) Une personne âgée.....	1	2	3	4

15) Au cours de la dernière année scolaire (2007-2008), as-tu participé à la réalisation d'un projet (p.ex., organiser une activité, faire une levée de fonds, etc.)?



Oui.....	1
Non.....	2 → Aller à la question 16.

Si oui, dans quel aspect de l'organisation t'es-tu impliqué(e)? (Tu peux encercler plus d'une réponse.)	
Dans la recherche d'idées et d'activités.....	1
Dans la recherche de financement.....	2
Dans l'organisation (prévoir les étapes à réaliser).....	3
Dans le déroulement de l'activité (p.ex., tenir un kiosque).....	4
Autre (lequel?) : _____.....	5



16) Sur une échelle de 1 à 4, à quelle fréquence t'es-tu impliqué(e) dans une des activités suivantes au cours de la dernière année scolaire?

Jamais	Quelques fois seulement	Souvent	Très souvent
1	2	3	4



a) Assister ou participer à un Conseil de jeunes.....	1	2	3	4
b) Assister ou participer à un Conseil d'administration (CA).....	1	2	3	4
c) Assister ou participer à un Conseil municipal (conseil de quartier).....	1	2	3	4
d) Signer une pétition	1	2	3	4
e) Rassembler des signatures pour une pétition.....	1	2	3	4
f) Participer à une levée de fonds.....	1	2	3	4
g) Faire du bénévolat (pour un organisme ou lors d'un événement).....	1	2	3	4
h) Aider des gens dans ma communauté (aînés, jeunes).....	1	2	3	4
i) Mettre sur pied un projet avec d'autres jeunes.....	1	2	3	4
j) S'impliquer dans l'organisation d'un événement.....	1	2	3	4
k) Chercher des idées (ou exprimer mon opinion) pour améliorer la situation des jeunes.....	1	2	3	4

17) Sur une échelle de 1 à 4, indique dans quelle mesure tu es en accord avec les énoncés suivants.



Pas du tout en accord	Un peu en accord	Assez en accord	Très fortement en accord	Je ne sais pas
1	2	3	4	5

a) Il est important que les jeunes s'impliquent dans leur milieu.....	1	2	3	4	5
b) Les jeunes peuvent se faire entendre au même titre que les adultes.....	1	2	3	4	5
c) Il y a de l'avenir pour les jeunes en milieu rural.....	1	2	3	4	5
d) Les jeunes devraient s'impliquer davantage dans mon milieu.....	1	2	3	4	5
e) Les élus municipaux de mon milieu font confiance aux jeunes.....	1	2	3	4	5
f) Les parents de mon milieu font confiance aux jeunes.....	1	2	3	4	5
g) Dans mon milieu, il y a des adultes prêts à soutenir les jeunes qui veulent réaliser des projets.....	1	2	3	4	5
h) Je me sens attaché(e) à mon milieu (ville ou village).....	1	2	3	4	5
i) Il est important pour moi d'obtenir de bons résultats scolaires.....	1	2	3	4	5
j) Il est important pour moi de terminer mes études secondaires ou de suivre une formation professionnelle.....	1	2	3	4	5
k) Il est important pour moi de poursuivre des études au Cégep ou à l'université.....	1	2	3	4	5
l) Si nécessaire, j'irai étudier ou suivre une formation à l'extérieur de mon milieu d'origine.....	1	2	3	4	5
m) Plus tard, je veux aller étudier à l'extérieur de la région.....	1	2	3	4	5
n) Plus tard, je souhaite vivre dans mon milieu d'origine (dans la région).....	1	2	3	4	5
o) Plus tard, je souhaite aller travailler à l'extérieur de la région.....	1	2	3	4	5

18) Sur une échelle allant de *pas du tout d'accord* (1) à *très fortement en accord* (4), que penses-tu des locaux de jeunes?

Pas du tout en accord	Un peu en accord	Assez en accord	Très fortement en accord	Je ne sais pas
1	2	3	4	5

Les locaux de jeunes ...

a) Sont un bon endroit pour se faire de nouveaux amis.....	1	2	3	4	5
b) Organisent des activités intéressantes et divertissantes.....	1	2	3	4	5
c) Préparent les jeunes à devenir des adultes responsables.....	1	2	3	4	5
d) Préparent les jeunes à devenir des adultes impliqués dans leur milieu.....	1	2	3	4	5
e) Permettent aux jeunes de développer des habiletés utiles pour travailler en équipe.....	1	2	3	4	5
f) Permettent aux jeunes de s'impliquer dans leur milieu.....	1	2	3	4	5
g) Encouragent les jeunes à adopter un mode de vie sain (faire de l'activité physique, bien manger, etc.).....	1	2	3	4	5
h) Aident les jeunes à découvrir leurs intérêts et à atteindre leurs buts personnels.....	1	2	3	4	5
i) Encouragent les jeunes à devenir autonomes et à réaliser des projets par eux-mêmes.....	1	2	3	4	5
j) Contribuent au développement d'une estime de soi positive chez les jeunes.	1	2	3	4	5
k) Sont une ressource pour les jeunes qui désirent se confier ou qui vivent des difficultés.....	1	2	3	4	5
l) Sont nécessaires dans les milieux ruraux (villes et villages).....	1	2	3	4	5

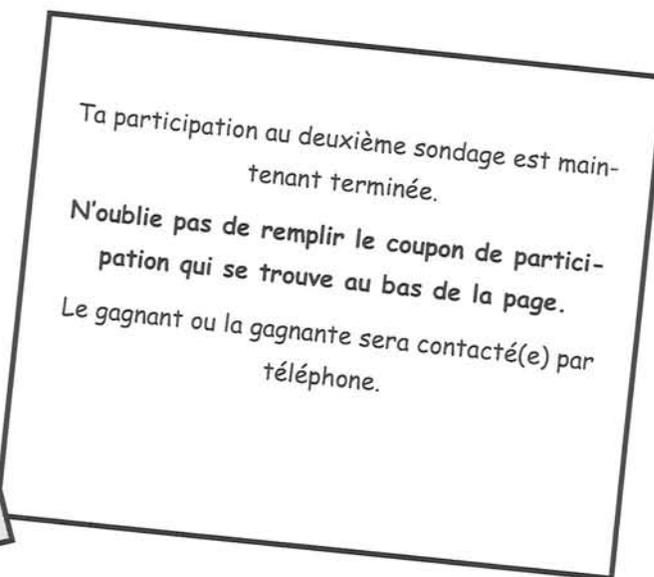
Les locaux de jeunes ne m'intéressent pas, parce que...



m) Je trouve les activités ennuyantes.....	1	2	3	4	5
n) Je n'aime pas les responsables (ou les animateurs).....	1	2	3	4	5
o) Mes parents ne veulent pas que je fréquente les locaux de jeunes.....	1	2	3	4	5
p) Je fais déjà plusieurs autres activités.....	1	2	3	4	5
q) Je n'ai pas envie de participer aux activités de financement.....	1	2	3	4	5
r) Je n'aime pas les jeunes qui vont dans les locaux.....	1	2	3	4	5

19) Y a-t-il d'autres raisons pour lesquelles tu ne fréquentes pas les locaux de jeunes?

20) Qu'est-ce qui te motiverait à fréquenter un local de jeunes?



Coupon de participation au tirage d'un bon d'achat de 50 \$ dans une boutique de sports
(MRC Rouyn-Noranda)

Prénom : _____ Nom : _____

Téléphone: _____

APPENDICE B
QUESTIONNAIRE DESTINÉ AUX ANCIENS PARTICIPANTS

Questionnaire destiné aux anciens participants

1) Date de naissance : _____

Jour / Mois / Année

2) Vous êtes...? *Encerchez la bonne réponse.*

Une femme.....	1
Un homme.....	2

3) Où habitez-vous?

Angliers.....	1	Lorrainville.....	12
Béarn.....	2	Moffet.....	13
Belleterre.....	3	Nédélec.....	14
Duhamel-Ouest.....	4	Notre-Dame-du-Nord.....	15
Fugèreville.....	5	Rémigny.....	16
Guérin.....	6	St-Bruno-de-Guigues.....	17
Kipawa.....	7	St-Édouard-de-Fabre.....	18
Laforce.....	8	St-Eugène-de-Guigues.....	19
Laniel.....	9	Témiscamingue.....	20
Latulipe et Gaboury.....	10	Ville-Marie.....	21
Laverlochère.....	11	Ailleurs? (précisez):	22



4) Quel est le plus haut niveau de scolarité pour lequel vous avez obtenu un diplôme?

Aucun diplôme.....	1
Primaire.....	2
Secondaire général.....	3
Secondaire professionnel.....	4
Collégial (pré-universitaire).....	5
Collégial (technique).....	6
Baccalauréat.....	7
Maîtrise.....	8
Doctorat.....	9
Autre (précisez) : _____	10

5) Quelle occupation avez-vous présentement?

Étudiant.....	1
Professionnel.....	2
Administrateur.....	3
Technicien.....	4
Employé de bureau.....	5
Ouvrier spécialisé.....	6
Ouvrier non spécialisé.....	7
Je ne travaille pas pour l'instant....	8
Autre (précisez) : _____	9

6) Avez-vous déjà quitté la région pour plus de six mois, afin de poursuivre des études ou travailler?

Oui.....	1
Non.....	2 → <i>Aller à la question 10.</i>

7) En quelle année avez-vous quitté la région? : _____

8) Êtes-vous revenu vivre en région depuis ce temps?

Oui En quelle année êtes-vous revenu : _____. Répondez aux questions 9 a, b et c.

Non Répondez aux questions 9 c, d et e.

9) Sur une échelle allant de 1 à 4, où 1 signifie *pas du tout d'accord* et 4 signifie *très fortement en accord*, indiquez dans quelle mesure vous êtes en accord avec chacun des énoncés suivants concernant votre retour en région. *Encerclez le chiffre correspondant à votre réponse.*

Pas du tout en accord	Un peu en accord	Assez en accord	Très fortement en accord
1	2	3	4

a) Il était important pour moi de revenir vivre dans ma région d'origine.....	1	2	3	4
b) Il était important pour moi de revenir vivre dans ma municipalité d'origine.....	1	2	3	4
c) De façon générale, je me sens attaché(e) à mon milieu (ville ou village).....	1	2	3	4
d) J'aimerais retourner vivre dans ma région d'origine si les circonstances me le permettaient.....	1	2	3	4
e) J'aimerais retourner vivre dans ma municipalité d'origine si les circonstances me le permettaient.....	1	2	3	4

10) Pendant combien d'années avez-vous fréquenté un local de jeunes? _____ année(s).

11) Quel local/quels locaux avez-vous fréquenté(s) pendant cette période? Indiquez le nom du local (des locaux) et/ou le nom de la municipalité où il(s) se trouve(nt) :

12) Reportez-vous à l'époque où vous fréquentez un local de jeunes. En *moyenne*, à quelle fréquence vous rendiez-vous à ce local (p.ex., pour faire une activité, rencontrer des amis, discuter avec un(e) animateur/animateur, etc.) ou participiez-vous à des activités organisées par un local de jeunes?

Moins d'une fois par mois.....	1
Entre 1 et 2 fois par mois.....	2
Entre 1 et 2 fois par semaine.....	3
3 fois par semaine et plus.....	4



13) À quelle fréquence faites-vous de l'activité physique?	
Jamais.....	1
Moins de 2 fois par semaine.....	2
Entre 2 et 4 fois par semaine.....	3
À tous les jours.....	4

14) Fumez-vous?	
Non	1
Oui.....	2

15) Sur une échelle de 1 à 4, où 1 signifie *jamais* et 4 signifie *très souvent*, à quelle fréquence vous êtes-vous impliqué(e) dans l'une des activités suivantes au cours de la dernière année?

Jamais	Quelques fois seulement	Souvent	Très souvent
1	2	3	4

a) Assister ou participer à un Conseil d'administration (CA).....	1	2	3	4
b) Assister ou participer à un Conseil municipal (conseil de quartier).....	1	2	3	4
c) Signer une pétition	1	2	3	4
d) Rassembler des signatures pour une pétition.....	1	2	3	4
e) S'impliquer dans une activité de levée de fonds.....	1	2	3	4
f) Faire du bénévolat (pour un organisme ou lors d'un événement).....	1	2	3	4

15) Suite...

Jamais	Quelques fois seulement	Souvent	Très souvent
1	2	3	4

g) Aider des gens dans votre communauté (aînés, jeunes, personnes dans le besoin).....	1	2	3	4
h) Initier un projet collectif (seul ou avec d'autres).....	1	2	3	4
i) S'impliquer dans l'organisation d'un événement.....	1	2	3	4
j) Chercher des idées (ou exprimer votre opinion) pour améliorer la situation des jeunes/adultes/aînés.....	1	2	3	4

16) Sur une échelle allant de 1 à 4, où 1 signifie *pas du tout d'accord* et 4 *très fortement en accord*, que pensez-vous des locaux de jeunes?

Pas du tout en accord	Un peu en accord	Assez en accord	Très fortement en accord	Je ne sais pas
1	2	3	4	5

Les locaux de jeunes ...

a) M'ont permis de me faire de nouveaux amis.....	1	2	3	4	5
b) Organisaient des activités intéressantes et divertissantes.....	1	2	3	4	5
c) M'ont préparé à devenir un(e) adulte responsable.....	1	2	3	4	5
d) M'ont aidé à devenir un adulte impliqué dans mon milieu.....	1	2	3	4	5
e) M'ont permis de développer des habiletés utiles pour travailler en équipe.....	1	2	3	4	5
f) M'ont permis de m'impliquer dans mon milieu.....	1	2	3	4	5
g) M'ont encouragé à adopter un mode de vie sain (faire de l'activité physique, bien manger, etc.).....	1	2	3	4	5
h) M'ont aidé à découvrir mes intérêts.....	1	2	3	4	5
i) M'ont aidé à atteindre mes buts personnels.....	1	2	3	4	5
j) M'ont encouragé à devenir autonome et à réaliser des projets par moi-même.....	1	2	3	4	5
k) M'ont aidé à développer (ou à maintenir) une estime de soi positive.....	1	2	3	4	5
l) Représentaient pour moi une ressource potentielle advenant que je désire me confier ou que je vive des difficultés.....	1	2	3	4	5
m) Étaient nécessaires dans les milieux ruraux (villes et villages).....	1	2	3	4	5
n) Ont favorisé chez moi l'ouverture à la différence (p. ex., ouverture aux gens d'une autre culture, aux gens ayant un handicap, etc.).....	1	2	3	4	5
o) M'ont incité à faire de l'activité physique.....	1	2	3	4	5
p) M'ont permis d'élargir mon réseau de contacts et d'avoir accès à plus de ressources (p.ex., dans le but de mettre un projet sur pied).....	1	2	3	4	5
q) M'ont permis de tisser des liens intergénérationnels.....	1	2	3	4	5



17) Quels bénéfices avez-vous retirés du fait d'avoir fréquenté un local de jeunes?

18) Que retenez-vous de votre expérience dans un local de jeunes?

En terminant, souhaitez-vous formuler des commentaires sur l'animation JMR-AT ou sur l'évaluation que nous effectuons présentement?



*Merci d'avoir pris le
temps de répondre à ce
sondage.*

*Votre participation est
grandement appréciée!*

.....

APPENDICE C
QUESTIONNAIRE DESTINÉ AUX ADULTES IMPLIQUÉS

ANIMATION JEUNES EN MILIEU RURAL EN ABITIBI-TÉMISCAMINGUE (JMR-AT)

Questionnaire destiné aux adultes impliqués dans l'animation JMR-AT

1) Quel rôle jouez-vous au sein de l'animation JMR-AT?

Coordonnateur/coordonnatrice.....	1
Animateur/animateur.....	2
Membre du Conseil d'administration ou du Comité parrain.....	3
Responsable de local.....	4
Bénévole.....	5
Autre : _____	6

2) Sur quel territoire œuvrez-vous?

MRC de Rouyn-Noranda.....	1
MRC de la Vallée-de-l'Or.....	2
MRC d'Abitibi.....	3
MRC d'Abitibi-Ouest.....	4
MRC du Témiscamingue.....	5

3) Depuis combien d'années assumez-vous cette fonction? _____ an(s).

4) En moyenne, combien d'heures par semaine consacrez-vous à cette fonction?
_____ heures par semaine.

5) Décrivez brièvement les tâches que vous réalisez au sein de l'animation JMR-AT :

6) Avez-vous déjà fréquenté un local de jeunes (ou une maison de jeunes) par le passé?

Oui.....1 (allez à la question 6b)

Non.....2 (allez à la question 7)

6b) Si oui, pendant combien d'années avez-vous fréquenté ce local?

_____ an(s).

N'OUBLIEZ PAS LE VERSO ! →

7) Quels sont les impacts les plus significatifs que vous avez pu observer chez les jeunes fréquentant les locaux de jeunes en milieu rural?

8) Quels sont les impacts les plus significatifs que vous avez pu observer dans votre communauté depuis l'implantation d'un local de jeunes?

9) Sur une échelle de 1 à 4, où 1 signifie *pas du tout* et 4 signifie *beaucoup*, indiquez dans quelle mesure vous êtes en accord avec chacun des énoncés suivants. Encerclez le chiffre correspondant à votre réponse.

Pas du tout	Un peu	Moyennement	Beaucoup	Je ne sais pas
1	2	3	4	5

a) Les élus municipaux de votre MRC connaissent l'animation JMR-AT et ses retombées.....	1	2	3	4	5
b) Les citoyens de votre localité connaissent l'animation JMR-AT et ses retombées.....	1	2	3	4	5
c) Les élus municipaux de votre MRC s'intéressent à l'animation JMR-AT.....	1	2	3	4	5
d) Les élus municipaux de votre MRC s'intéressent à la question des jeunes.....	1	2	3	4	5
e) Les citoyens de votre localité s'intéressent à l'animation JMR-AT.....	1	2	3	4	5
f) Les citoyens de votre localité s'intéressent à la question des jeunes.....	1	2	3	4	5

10) En tant qu'adulte impliqué dans l'animation JMR-AT, vous avez peut-être observé des changements auprès des jeunes participants ou au sein de votre localité. À l'aide d'une échelle de 1 à 4, où 1 signifie *pas du tout d'accord* et 4 signifie *très fortement en accord*, indiquez dans quelle mesure vous êtes en accord avec chacun des énoncés suivants. Encerchez le chiffre correspondant à votre réponse.

Pas du tout en accord	Un peu en accord	Assez en accord	Très fortement en accord	Je ne sais pas
1	2	3	4	5

a) Tendent à réduire leur consommation d'alcool ou de drogue.....	1	2	3	4	5
b) S'impliquent davantage dans la collectivité.....	1	2	3	4	5
c) Deviennent plus ouverts à la différence (par rapport à des gens d'une autre culture, d'une autre orientation sexuelle, des gens présentant un handicap physique ou intellectuel).....	1	2	3	4	5
d) Développent leurs habiletés individuelles et sociales.....	1	2	3	4	5
e) Élaborent des projets d'avenir (objectifs de vie).....	1	2	3	4	5
f) Améliorent leur capacité à collaborer ou à travailler en équipe.....	1	2	3	4	5
g) Augmentent leur niveau d'autonomie.....	1	2	3	4	5
h) Créent des liens significatifs avec des pairs et des adultes dans les locaux....	1	2	3	4	5
i) Réalisent plus d'activités intergénérationnelles.....	1	2	3	4	5
j) Améliorent leur estime de soi ou maintiennent une estime de soi positive.....	1	2	3	4	5
k) Développent une vision plus positive leur localité (ou du milieu rural).....	1	2	3	4	5
l) Renforcent leur sentiment d'appartenance envers leur milieu.....	1	2	3	4	5
<i>En général, depuis la mise en place de l'animation JMR-AT dans ma localité...</i>					
m) Moins d'actes de violence sont commis par des jeunes.....	1	2	3	4	5
n) Le nombre de jeunes qui flânent dans les rues a diminué.....	1	2	3	4	5
o) Mon milieu de vie se veut plus dynamique.....	1	2	3	4	5
p) Les jeunes ont plus de visibilité.....	1	2	3	4	5
q) Les citoyens ont une vision plus positive des jeunes.....	1	2	3	4	5

11) À votre avis, quelles sont les *forces* de l'animation JMR-AT?

N'OUBLIEZ PAS LE VERSO ! →

12) À votre avis, quelles sont les *faiblesses* de l'animation JMR-AT?

13) Avez-vous des solutions à proposer pour améliorer l'animation JMR-AT?

En terminant, souhaitez-vous formuler des commentaires sur l'animation JMR-AT ou sur l'évaluation que nous effectuons présentement?

Merci d'avoir pris le temps de
répondre à ce sondage.
Votre participation est
grandement appréciée !

APPENDICE D
QUESTIONNAIRE DESTINÉ AUX ÉLUS MUNICIPAUX

Évaluation des impacts de l'animation *Jeunes en milieu rural* (JMR-AT)

QUESTIONNAIRE DESTINÉ AUX ÉLUS MUNICIPAUX

Important : Si plus d'un local de jeunes se trouvent sur le territoire où s'exerce votre mandat, veuillez s'il vous plaît donner des précisions sur chacun des locaux que vous connaissez.

1- Dans le cadre de votre mandat d'élu municipal, avez-vous des obligations concernant la question des jeunes?

Oui..... 1

Non..... 2

Si oui, de quels types d'obligations s'agit-il?

2- Durant la dernière année, à quelle fréquence avez-vous eu des contacts avec des responsables ou des participants de JMR-AT pour chacune des raisons suivantes?

Pour chaque énoncé, veuillez encercler le chiffre correspondant à votre réponse.

Jamais	Quelques fois	Souvent	Très souvent
1	2	3	4

- a) Lors d'événements particuliers auxquels vous avez participé (p.ex., forum, colloque, table des maires, etc.)..... 1 2 3 4
- b) Dans le cadre d'une visite de courtoisie..... 1 2 3 4
- c) Dans le cadre d'une activité organisée par l'animation JMR-AT..... 1 2 3 4
- d) Afin d'octroyer une aide au financement..... 1 2 3 4
- e) Pour une demande d'information concernant les locaux de jeunes..... 1 2 3 4
- f) À la suite d'une situation de crise (p.ex., vandalisme) survenue dans la localité.... 1 2 3 4
- g) Autre (précisez) : _____ 1 2 3 4

N'OUBLIEZ PAS LE VERSO →

ÉVALUATION DES IMPACTS DE L'ANIMATION JEUNES EN MILIEU RURAL (JMR-AT)

3- Avez-vous observé des changements dans votre localité depuis la mise en place d'un local de jeunes? Si oui, lesquels?

4- D'après vous, quelles sont les retombées **positives** de la présence d'un local de jeunes dans votre localité?

5- D'après vous, quelles sont les retombées **néglatives** de la présence d'un local de jeunes dans votre localité?

ÉVALUATION DES IMPACTS DE L'ANIMATION JEUNES EN MILIEU RURAL (JMR-AT)

6- Sur une échelle de 1 à 4, où 1 signifie *pas du tout* et 4 signifie *tout à fait*, indiquez dans quelle mesure vous êtes en accord avec chacun des énoncés suivants.

Pour chaque énoncé, veuillez encercler le chiffre correspondant à votre réponse.

Pas du tout	Un peu	Moyennement	Beaucoup	Je ne sais pas
1	2	3	4	5

- a) Les **citoyens** de ma localité connaissent l'animation JMR-AT..... 1 2 3 4 5
- b) Les **citoyens** de ma localité connaissent les retombées de l'animation JMR-AT.... 1 2 3 4 5
- c) Les **citoyens** de ma localité portent de l'intérêt à la question des jeunes..... 1 2 3 4 5
- d) Les **citoyens** de ma localité portent de l'intérêt à l'animation JMR-AT..... 1 2 3 4 5
- e) La question des jeunes revêt de l'importance au sein de mon conseil municipal..... 1 2 3 4 5
- f) J'estime important de soutenir l'animation JMR-AT ?..... 1 2 3 4 5

7- En tant qu' élu municipal, quelles actions pourriez-vous poser afin de soutenir l'animation JMR-AT ou pour améliorer la situation des jeunes dans votre localité?

QUESTIONNAIRE DESTINÉ
AUX ÉLUS MUNICIPAUX

En terminant, souhaitez-vous formuler des commentaires sur l'animation JMR-AT
ou sur l'évaluation que nous effectuons présentement?

*Merci d'avoir répondu à ce questionnaire !
Votre participation est grandement appréciée!*

